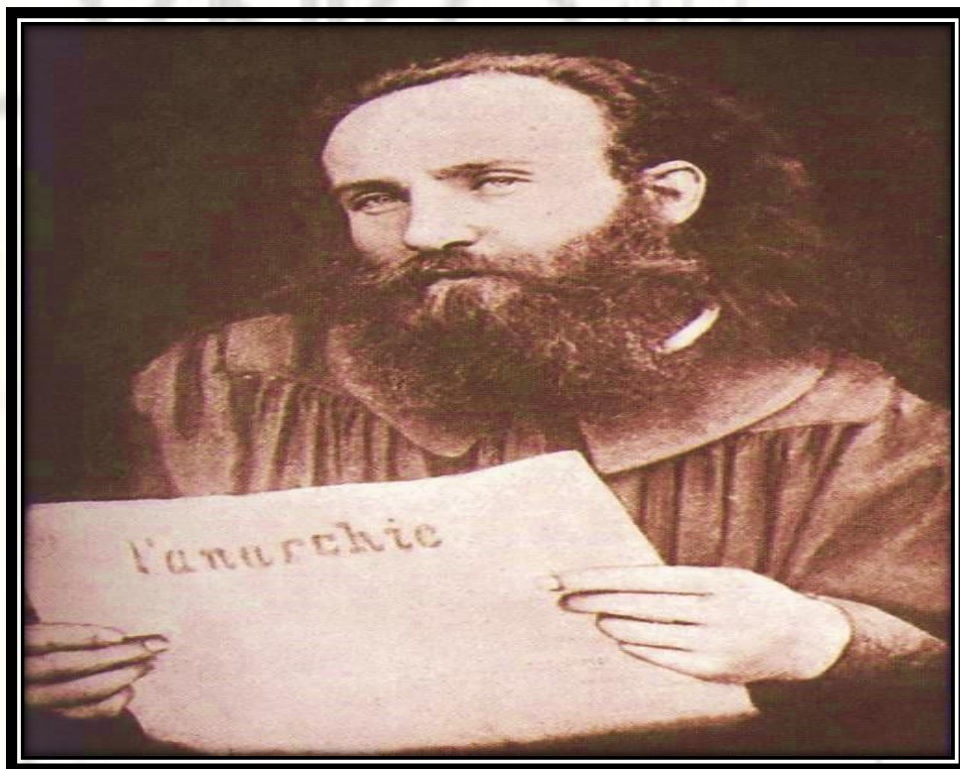


EL ERRANTE

"Contra los pastores, contra los rebaños"

Revista anarcoindividualista, crítica y de pensamiento propio

Número 16, Febrero 2021 Guadalajara, Castilla



Edita León Darío.

**PUBLICACIÓN NO RECOMENDADA A
MISIONEROS, SOLIDARIOS,
HUMANITARIOS, COLECTIVISTAS,
LUCHADORES DE DERECHOS Y DEMÁS
PREDICADORES Y PRACTICANTES**

SUMARIO:

El anarquista de nadie, Individualista de lo propio:

León Darío

La influencia de Emile Armand en España:

De la Revista "Nada"

Humana insignificancia:

Silvano Sansifonio

La Cosmovisión andina en el microrrelato "La cueva", de Norma Jiménez:

Juan Martínez Reyes

Un montón de nada:

Ihean Aldaba

Libertad desenfrenada:

Enzo Martucci

Esquizofrenia:

Yuliana Mamani Condori



EL ANARQUISTA DE NADIE, INDIVIDUALISTA DE LO PROPIO

León Darío



El anarquismo no es potestad de nadie, nadie tiene la portavocía, el anarquismo puede tener referentes, influyentes pero nunca líderes. gurús o sultanes, ni estructuras, carnets o "afiliados", no rinde pleitesías, no hace genuflexiones ni reverencias la anarquía es rica, policromática, global pero no globalista, es de cada cual, propia, su propia naturaleza intrínseca la hace individual pues la anarquía emana y vive como cada cual la elige, siente y disfruta, cada anarquista siente y padece como tal, cada anarquista elegirá los métodos, formas y medios que considere propicios y apropiados en el desempeño de su labor, de su agitación y si quiere, de su "proselitismo" y sólo a ello se atañe y rinde cuentas, el anarquista individualista, igualmente, considerará sus maneras, formas, su metodología, satisfará su sed de conocimiento, su autoformación y con ello se dará por saciado o, procederá a la expansión de su ideal aunque sea consciente de navegar como un buque en deriva a contracorriente, sabiéndose de antemano y por anticipado no llegar a siquiera una decena de "despiertos", pero esto no será en absoluto alguno óbice para el anarquista individualista, pues este es consciente de que es prácticamente considerado como un elemento refractario e invasor, ya no en la sociedad en si...sino entre un amplio espectro de la "sociedad" anarquista, necesariamente entrecomillando por el claro axioma en el oxímoron de la palabra, aunque existan ("haberlos haylos" que dice el popular refrán gallego) anarquistas que lléguense a sentir con el ceño fruncido por estas mismas comillas; y más que invasor la terminología correcta sería la de "extranjero"; el anarquista individualista en su intrínseca condición ya se siente como un extranjero, como alguien "equivocado" de tiempo, alguien que ha "errado" en su fecha de ingreso al planeta y se siente ajeno y en otra "norma" de funcionamiento en el seno de lo social; todo le es extraño para el anarquista individualista, si hace de agitador no será para dar ningún sermón, quizás llegué a diez personas, quizás a tres o

cuatro, es probable que a ninguna, pero comulgará con la satisfacción y felicidad propia que le dará el hacerlo, son muchos lugares en los que se sentirá como si estuviese cumpliendo una condena, el centro de trabajo es un ejemplo paradigmático real de ello; el individualista anárquico sabe, es lógico consciente, de que, en el más que hipotético caso de laborar para una fábrica, debe desprenderse de su vestimenta actual, esa con la que marca su personalidad y con la que procura fijar una distinción lo más posible distante de la masa y portar un uniforme amorfo que le "igualará" al resto de "semejantes" de la cadena de producción, durante un espacio de unas ocho horas diarias de promedio debe tener el "estómago" y la templanza de soportar a una serie de patosos e indigestos personales que le "acompañarán" en la "celda" a la que le asignarán (por ejemplo línea 6 de producción o muelle 8 de carga y descarga), gentes plenamente asumibles dentro de la decadente masa humana, todos con los mismos gustos, aficiones, las mismas estúpidas y banales conversaciones, inclusive fans de los mismos gustos musicales y hasta "portadores" de los mismos tipos de tatuajes; puede haber siempre, "haberlos haylos" retrayéndonos al citado refrán gallego, seres que puedan romper la regla de las excepciones y ser puros descubrimientos que sobresalgan de la norma social, puede llegar al caso de que merezcan la amistad por parte del anarquista individualista y pulir una buena amistad ya que ante todo el individualista anarquista es un buen conversador y siempre tiene ganas y predisposición para divagar en interesantes charlas y entablar conversaciones profundas. En todo caso el anarquista individualista y en seguimiento de una propia estrategia inteligente de "defensa", será pragmático y tratará de hacer liviano el transcurso de la jornada aunque sin excederse en lo que no le corresponde como Individuo único y soberano que es; esto se traduce en que el anárquico individualista nunca se encontrará entre los pelotas, los trepas, los graciosos de chistes baratos y machistas o "los herederos de la empresa". El anarquista individualista no se auto-recluye, no es indigno, no lleva una vida infame, no vive para sí mismo aunque sí prioriza sobre sí mismo, no es un huraño cavernario, el anarquista individualista como yo lo soy, vivo y experimento es único en su especie, esto no significa que se sea más ni tampoco menos que nadie sino "único" en su más estricta condición, es un ser con una determinada y reducida concepción de lo social, su concepción, él prefiere decir social o asociacional que "sociedad" porque la sociedad es lo que impone reglas, normativas y es vinculante necesaria y preceptiva sobre él; el anarquista individualista decide, selecciona y considera o reconsidera quienes forman esa parte de su pequeño e irreductible e infranqueable círculo social, quienes son parte importante en su vida personal, quienes están (y estar él) en las situaciones y circunstancias favorables y desfavorables, alegrías y tristezas...y esta es su pareja, son sus familiares más

cercanos incluyendo tanto sanguíneos como "familia política; pero, no necesariamente para el anarquista individualista un ser cercano lo es por portar su apellido o gota de sangre, pues si al individuo anárquico hay personas que detesta o "no le cuadran" no van a ser considerados como parte de su vida y de hecho pudieran ser repudiados y/o rechazados de manera taxativa si es preciso, por muy apellidos o "sangre de su sangre" que puedan tener, nadie de estos van a compartir nunca con él una mesa familiar porque antes que esto el individualista "desertaría" de esta reunión; este es el concepto de familia del anarquista individualista.

En otros aspectos de lo social, el anarquista individualista claro que podrá unirse, afiliarse e incluso formar parte de comités organizativos en aquellos grupos, colectivos en los que tenga un interés personal en hacerlo, proyectos amenazantes de talas de árboles centenarios en el parque del barrio, denuncia de los vertidos contaminantes en ese río que pasa cerca de casa o simplemente asociaciones con fines lúdicos, recreativos...son asuntos que "como todo hijo de vecino" afectan al anarquista individualista y quien, interesado como el que más en frenar esa tala o en que no viertan de mierda ese río, considerará su unión determinada y circunstancial a otras individualidades para forjar fuerzas con este "frente común"...pero de una manera temporal con el tiempo determinado en el que se logren las conquistas de los objetivos, momento en el que el individualista anarquista regresará al discurrir de sus "que haceres".

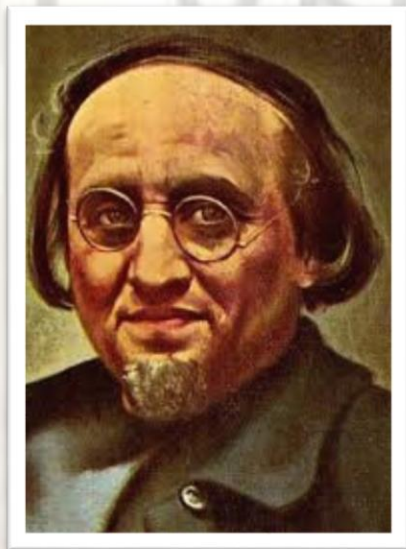
Los anarquistas socializados más monacales, esos que bañan con agua bendita las lecturas sagradas de Bakunin, Proudhon, Malatesta o Kropotkin, vilipendiarán al individualismo atribuyéndole todos los males padecidos ya sean por situaciones meramente circunstanciales como por fracasos personales e incluso de índole colectivo y todo ello en el marco de una muy peculiar y simplista conceptualización y caricaturización del individualismo como algo burgués, reaccionario, perverso, despiadado, que "vende a su madre"...entre otros tan desarrollados y productivos epítetos; es todo fruto de una tendenciosa y pretenciosa "ignorancia" entre quienes hacen del anarquismo fuente de una doctrina, no sea crean "únicos" o "únicas"...mucho tiempo atrás ya un tal Luigi Fabbri decía (les dejo en "herencia") que había "desviaciones de la doctrina anarquista" en una clara entelequia autoritaria ; yo, ante esto, prefiero quedarme y me quedo con este fragmento pronunciado por el histórico Miguel Gimenez Igualada, nacido en una población de Cuenca llamada Iniesta, traductor en castellano de Max Stirner y que dice...

"...Es necesario que creemos y recreemos todos los días conceptos anárquicos, porque por esa creación y recreación permanente será posible que la anarquía

nazca en nosotros también todos los días, manteniéndola así en todo su frescor, ya que anarquía es hija y no madre nuestra, producto de nuestro cerebro y de nuestro corazón, suma de nuestras virtudes, compendio claro y preciso de lo que dan nuestras personas, siendo mejor y más limpia cuanto mejores y más dignos seamos nosotros."

Artículo "recuperado" de blog personal, compartido con Portal Libertario Oaca.

LA INFLUENCIA DE EMILE ARMAND EN EL ESTADO ESPAÑOL



Ernest-Lucien Juin, Emile Armand (1872-1962), fue un anarquista individualista francés muy popular en su tiempo. No se explica a día de hoy su desconocimiento ya que fue muy popular en España dentro de algunos círculos libertarios ligados al eclecticismo, al naturismo, al vegetarianismo y a las opciones comunitarias de vida. Su influencia fue mucho mayor de lo que a simple vista nos pueda parecer. Armand divulgó en los medios obreros, con sus revistas y libros, las ideas más avanzadas en torno a la sexualidad, las comunas y la posición del individualista autodidacta y crítico contra el autoritarismo y la explotación. Hijo de un "communard", hombre de una notable vitalidad fundó en 1901, un órgano de tendencia tolstoiana o anarquista cristiano, llamado L'Ere Nouvelle. Dirigió durante algún tiempo el periódico L'Anarchie, colaboró en Le Libertaire de Sebastian Faure y fue el animador de la revista l'En Dehors, aparecida en Orleans desde 1922 hasta 1939 con un total de 335 números. Esta revista toma el subtítulo en 1926 de: "Organo de práctica, de realización, de camaradería individualista anarquista". Fue también animador de su continuadora: L'Unique, también de Orleans y que apareció desde 1945 a 1956 con un total de 110 números .

Armand pasó de un cristianismo militante al individualismo anarquista pacifista y no-violento aunque siempre defendió desde sus revistas a todos los libertarios incluso a los partidarios de la expropiación, tan comunes dentro del movimiento libertario europeo de entreguerras. Su defensa del “ilegalismo” en las revistas anarquistas le valió no pocos enemigos dentro del mismo movimiento, de sectores más “calmados” entre ellos el mismo Jean Grave que acusó a Armand, André Lorulot, Alberto Libertad, Paraf-Javal y varios más que están en el entorno de *L’Anarchie*, de desviación ideológica y de provocar con su vida disoluta -a los ojos de Grave- la desmoralización del movimiento en general. También Max Nettlau dedicará adjetivos no muy agradables al núcleo de individualistas franceses en su *Anarquía* a través de los tiempos. De todas maneras, la virulencia de su escritura, sus posiciones anti reduccionistas, su amplitud de miras y su constante provocación de la ortodoxia -aunque fuera anarquista- dotaron al movimiento anarquista europeo de una nueva vitalidad. También de nuevos aires de renovación que paradójicamente enlazaban con sus inicios y con la agrupación espontánea en células “afinitarias” de sus individuos a la usanza bakuninista. Los individualistas, gracias a la propaganda escrita, pusieron en movimiento a algunos sectores escleróticos del sindicalismo revolucionario ya que lo dotaron de un pensamiento y una filosofía más acorde con las ideas de autoeducación y crítica que preconizaban.

El corpus teórico de Armand gira alrededor de tres ideas clave: el individualismo anarquista, la camaradería amorosa o sexualidad sin trabas y la libre agrupación de individuos en comunas, llamadas comúnmente a principios de siglo por los anarquistas: “milieux libres”.

Toda esta corriente de pensamiento de Armand fue muy difundida en España a partir de la mitad de los años veinte, por sus compañeros individualistas anarquistas. Aparecieron artículos suyos en *La Revista Blanca* barcelonesa y en la valenciana *Estudios*. Armand se dio a conocer en el público español en 1903 cuando publicó en la *Revista Blanca* un largo estudio sobre Tolstoy: Tolstoy, los anarquistas cristianos. Los anarquistas idealistas. No luce para todos el comunismo libertario. Entró rápidamente en polémica con Carlos Malato y ésta duró varios años, involucrando también a Federico Urales que desde entonces será un fiel lector de las obras de Armand que incluso llegan a inspirarle obras como su famoso: *Aventurero del Amor* entregado en fascículos en la *Revista Blanca* de la segunda época.

Con todo, su traductor más fiel fue José Elizalde, animador del grupo “Sol y Vida” del barcelonés barrio del Clot, secretario de la Federación de Grupos Anarquistas, previa a la FAI de 1927, y colaborador de dos de las revistas más importantes del individualismo anarquista español: *Ética* e *Iniciales* ambas de Barcelona. Los promotores de *Ética*, con José Elizalde a la cabeza, publican la revista mensualmente desde enero de 1927 hasta enero de 1929. A partir de este momento se convierte en *Iniciales*: revista mensual ecléctica de educación individual. Su esfuerzo editorial se vió complementado con una iniciativa original pero no desencaminada desde el punto de vista libertario: la publicación de una revista para niños que aparece en enero de 1928 bajo el significativo título de *Floreal* y que es al mismo tiempo el portavoz de la escuela

Natura, apodada familiarmente “La Farigola” por los propios alumnos. La singularidad de *Ética* radica en que nunca se definirá como revista anarquista o libertaria -hay que tener en cuenta que el país se encuentra bajo una dictadura militar y con cientos de militantes anarquistas en prisión preventiva o en el exilio- pero se define como: Revista de educación individual, filosofía, literatura, arte y naturismo.

En el número 6 de *Ética*, en junio de 1927, se publica un comentario apóstrofo sobre la obra *Amor libre* de Armand: “Desgraciadamente, son pocas las mujeres que le leen y conocen; pero Armand, nado en la teoría del sembrador, va llenando el surco que florecerá paulatinamente y que ya retoña en lontananza, como remanso de dicha. Él se ha propuesto defender la práctica del Amor Libre, que tanto obsesiona a los que de verdad sienten la manumisión de la mujer”. En el siguiente número ya se publica un texto muy significativo de Armand, titulado “Combatamos los celos” que desatará una fuerte polémica y un gran interés. La gran divulgación de Armand se hizo en España sobre todo a partir de sus artículos en la prensa, aunque en 1936 el servicio de librería de Iniciales, que pone en marcha una pequeña editorial, recomienda comprar su publicación: *Anarquismo-Nudismo*.

La idea internacionalista caló también en el ideario de Armand y fue un defensor de las lenguas planificadas como el Esperanto o el Ido que según él harían borrar las diferencias de entendimiento entre los individuos. José Elizalde, su amigo y traductor, fue también director de la revista idista *Ad Avane!* en línea con E. Armand que defendía las tesis del idioma Ido frente a su rival el Esperanto. Elizalde mantendrá una fuerte polémica con Saljo -militante esperantista- en las páginas de *La Revista Blanca*; la polémica no es nueva ya que se había iniciado en *Tierra y Libertad* en 1917-1918 y se había continuado en *Tierra Libre*, *Generación consciente*. Elizalde no obstante se anuncia como profesor de ambas lenguas en el Ateneo Naturista Ecléctico del Clot en clases nocturnas para obreros de carácter gratuito.

Tenemos constancia de la publicación por la Librería Internacional de París, en 1926 aproximadamente de un libro de Armand en español: *Realismo e idealismo mezclados: reflexiones de un anarquista individualista*. También en los años treinta aparece de la mano de Orto en Valencia uno de sus volúmenes más escandalosos: *Libertinaje y prostitución: grandes prostitutas y famosos libertinos: influencia del hecho sexual en la vida política y social del hombre*. En 1934 aparece en Madrid en la misma editorial Orto, Biblioteca de Documentación Social, uno de los libros más difundidos de Armand en español y que había aparecido en 1931 en Francia: “*Formas de vida en común sin Estado ni autoridad. Las experiencias económicas y sexuales a través de la Historia*”. El grueso volumen, de 400 páginas recoge las experiencias de los “medios libres” o Comunidades que motivan en su tiempo una amplia discusión sobre su viabilidad, o no, en los medios anarquistas. La mayoría de la información proviene de la extensa correspondencia que mantenía Armand desde su revista *l’En Dehors*, ya que era un foro abierto a la narración y a la comunicación de todas estas experiencias. En el prólogo, Armand razona sobre su obra: “Desde el punto de vista individualista del anarquismo, parece difícil mostrarse hostil a

seres humanos que, contando solamente con su vitalidad individual, intentan realizar todas o parte de sus aspiraciones... Además de que muchas Colonias han prolongado su existencia durante muchas generaciones, habría que preguntarse por qué motivo quieren, los adversarios de las Colonias, que éstas duren indefinidamente, niegan su utilidad y no las consideran convenientes. Toda Colonia que funciona en el medio actual es un organismo de oposición, de resistencia, cuyos componentes pueden ser comparados con las células; cierto número no son apropiadas para el medio y se eliminan, desaparecen... No hay que olvidar que, los miembros de las Colonias, han de luchar no solamente con el enemigo exterior (el medio social), sino también, en las actuales condiciones, contra el enemigo interior: prejuicios mal extinguidos que renacen de sus cenizas, laxitud inevitable, etc... Por otra parte, no puede comprenderse esta necesidad de duración indefinida, si se considera la Colonia por lo que ella significa: un medio, no un fin... Es igualmente un "medio" educativo (una especie de propaganda práctica), individual y colectiva." El autor después de interesantes reflexiones sobre estos experimentos colectivos pasa a hacer una historia de estos intentos y nos ofrece una densa lista de todas estas experiencias y su localización en el globo terrestre. Pasa revista a una serie de "medios libres" no solamente anarquistas sino también de origen religioso o ateo, cooperativo: owenistas, fourieristas, henrigeorgistas; comunistas libertarios o colectivistas o individualistas asociacionistas. Armand escribe y recaba testimonios de los habitantes de las comunas, y lo que es más importante, populariza entre los medios obreros la posibilidad de nuevas formas de asociación y cooperación alternativas a la familia.

Armand con sus obras introduce en Europa algunas de las corrientes anarquistas comunitaristas y pacifistas más alejadas del sindicalismo revolucionario francés que había sido el que clásicamente más había influenciado todo el movimiento anarquista del estado español. Gracias a él se recuperan las líneas de pensamiento de Benjamin Tucker (1854-1939), del stirneriano John Henry Mackay (1864-1933), de Morris Hillquit, Josiah Warren, etc. Y también, gracias a él, se recupera toda la larga tradición del comunitarismo libertario europeo dejada de lado en el movimiento obrero europeo a partir de la descalificación marxista del llamado "Socialismo científico" contra lo que se dio en llamar "Socialismo Utópico". Armand revitaliza las ideas de Cabet, Owen y sobre todo de Charles Fourier al dar noticias sobre las comunas creadas a partir de sus ideas. Es más, podríamos afirmar que todas las ideas de Armand sobre la libertard en materia sexual arrancan de las ideas del creador de la "Teoría de los Cuatro Movimientos" que fuera tan desprestigiado por algunos anarquistas "puritanos" como el mismo Proudhon. Fourier explica que el hombre ha de seguir los patrones dictados por un universo marcadamente sexual y que siempre se mueve en armonía, Fourier propone una nueva organización del mundo amoroso en que cada cual podrá expresar su individualidad en una pluralidad de encuentros que van a permitir todas las formas de amor de todos los tipos y asociaciones imaginables. Fourier aboga también por la liberación y promoción de la mujer y la equipara totalmente con el hombre adelantándose en mucho a su época. Sus ideas

pasarán desapercibidas hasta que sean retomadas por algunos utopistas americanos y por E. Armand que las relanza dentro de una órbita en la que permanecían en estado embrionario.

Armand establecerá fructíferas polémicas con otros individualistas anarquistas partidarios de la libertad sexual sin restricciones, un contrapunto interesante serán las polémicas con la librepensadora anarquista brasileña Maria Lacerda de Moura y con varios escritores más. A su manera, prosigue con sus experiencias de juventud como animador de las causeries libertaires de los anarquistas franceses A. Libertad y Paraf-Javal. Su incansable actividad como provocador y agitador del pensamiento ácrata europeo en línea con Fourier, Stirner, Tucker y MacKay, está aún por recuperar.

Dolors Marín i Silvestre (Recuperado de la Revista "Nada").

“La palabra "feminismo", de sentido elástico, distorsionado, corrompido, malinterpretado, ya no dice nada sobre las reivindicaciones feministas. Se deslizó en el ridículo, en una concepción vaga, incondicionalmente adaptada a todo lo que se refiere a la mujer. En cualquier gaceta, a cada paso, vemos la expresión "victorias del feminismo" = ¡refiriéndose, a veces, a una simple cuestión de modas! Ocupar un puesto destacado en cualquier cargo público, viajar sola, estudiar una carrera, publicar un libro de versos, estar soltera, divorciarse tres o cuatro veces, nadar a través del Canal de la Mancha, ser campeona de cualquier deporte. Todo esto consiste en "las victorias del feminismo", victorias que nada significan ante el problema de la emancipación integral de la mujer.”

María Lacerda De Moura

HUMANA INSIGNIFICANCIA

Silvano Sansifonio, divagante petulante

Ni el caracol es lento, ni la liebre es rápida; ni el tiburón es asesino, ni el delfín es gracioso; ni la hormiga es una adicta al trabajo, ni la cigarra es holgazana; ni la cabra está loca, ni el gallo folla más o menos que el rey emérito, simplemente folla, nunca se plantea follar más que el emérito, como tampoco se plantea pringarse en negocios ilícitos o acudir a corridas de toros. (El gallo tampoco se plantea participar en peleas de gallo, lo mismo que el burro no elige ser “burro-taxi” ni el león morir de asco en un circo o en un zoológico).

Solo se trata de valoraciones estúpidas, indebidas, de los humanos, siempre empeñados en atribuir a los diferentes animales propiedades humanas, tanto sean defectos como virtudes. Claro que, funciona muy bien en fabulas, dibujos animados y películas o documentales cursilones. ¿Realmente el “lobo feroz” fue tan ingenioso como para disfrazarse de la abuela de Caperucita Roja?; ¿Acaso su campechana majestad disparó contra uno de los elefantes que se balanceaban sobre la tela de araña?; ¿El mono del zoológico apunta en una agenda, para no olvidarse, que el día de visita de los niños de los colegios tiene que hacerse cuatro pajas por lo menos?... Por mucho que nos pese reconocerlo, el “sabio” búho, las “listísimas” ardillas o los “sapiéntísimos” ratones colorados no son más inteligentes que Pablo Casado o Teodoro García Egea, insisto, por mucho que nos cueste reconocerlo.

Este es el quid de la cuestión, somos racionales, bichos pero racionales, y como tales erramos, la cagamos, asesinamos, e incluso a veces hacemos las cosas bien; todo lo que hacemos lo ideamos, lo razonamos, o nos da un pronto, un ataque de mala hostia, un calentón, pero esto también es cosa de neuronas, de un cerebro que carbura pichí pachá, de la inteligencia o de la locura, de una mente reposada o de un cruce de cables. Y entre las idioteces humanas está la de atribuir a los animales lo poco bueno y lo mucho malo que nos distingue. ¿De verdad alguien se cree que las gallinas son más putas que la reina Isabel II y que la infanta inocente Cristina pare más que las conejas?; ¿Qué Froilán de Todos los Santos es lo más parecido a un cerdo, Jiménez Losantos a un sapo repugnante y Cayetana Álvarez de Toledo a una vibora?

La verdad hay que decirla: somos más zafios e inútiles que los animales, ellos no pierden el tiempo en atribuirnos cualidades. Y tan insignificantes son ellos

como nosotros, porque se me está ocurriendo que el universo entero en expansión no es más que un átomo. Somos menos que mierdecillas, y Aznar la mierdecilla más pequeña, porque mide menos que un palmo y no tiene ni media hostia. ¿Sería justo decir que Aznar es diminuto como un coronavirus e igual de hijo de puta?

LA COSMOVISIÓN ANDINA EN EL MICRORRELATO “LA CUEVA”, DE NORMA JIMÉNEZ

Juan Martínez Reyes

Norma Jiménez Chavarría es una escritora chimbotana, quien ha escrito varios textos de narrativa en diversas antologías del Grupo Literario Isla Blanca, entre ellos, figura *“La cueva”*, un microrrelato publicado en la edición N° 23 de la revista Marea, en cuyo texto, la autora aborda la cosmovisión andina, y a su vez, la violencia del hombre.

Cuando nos referimos a la cosmovisión andina, debemos entender que ello implica las creencias, tradiciones, folclore, en suma, la forma de ver el mundo, pero desde la perspectiva del mundo andino. Así en el microrrelato se lee: **“Cuando me capturó la ronda campesina...”** Aquí se presenta la ronda campesina, como un grupo de personas, quienes actuando de jueces (valorando lo bueno y lo malo, según sus normas morales) toman decisiones pertinentes, dentro de su comunidad, las cuales son respetadas y acatadas por todos sus miembros.

En el texto, se percibe un elemento ligado al mundo andino, el manejo del lenguaje (quechua) propio de esa comunidad. En la primera oración, señala lo siguiente: **“Cuando me capturó la ronda campesina gritaba a una sola voz: jitaricushum, jitaricushum.”** El término “jitaricushum” es probablemente una variación de la palabra jitarishum, que significa el destierro de un lugar sin retorno. Podemos deducir que el sujeto capturado, debió cometer alguna falta grave para que la ronda campesina haya tomado esa resolución, es decir, expulsarlo de su comunidad. Esta forma de castigo es una de las más frecuentes dentro del mundo andino, pero existen otras más graves, como la muerte.

En el microrrelato de Jiménez, también se percibe la violencia. En el mismo texto se lee: **“Fue así que me llevaron al cerro más lejano y cerraron la entrada de la cueva.”** El hombre no solo es desterrado de su comunidad, sino que también es encerrado como un animal dentro de una cueva. La ronda campesina cumple un rol fundamental dentro del mundo andino, ser juez del bien y del mal, pero a veces, sus decisiones pueden ser muy drásticas.

El microrrelato culmina con un final abierto, dejando a libre interpretación del lector, la posibilidad de terminar la historia. Así, la última oración dice: **“Han pasado varios días y no sé si esta oscuridad es de vida o si es de muerte.”** De ello, podemos inferir que el hombre permanece atrapado en aquella cueva sin ver la luz, y probablemente, muriendo de hambre y de sed.

En conclusión, el microrrelato de Norma Jiménez, explora el mundo andino y para ello se basa en elementos de la tradición o folclore propios de esa comunidad, con la intención de mostrarnos esa realidad que muchos desconocemos. De igual modo, es preciso destacar el manejo de la capacidad de síntesis, el manejo técnico (el final abierto que cierra bien la historia) y el uso del lenguaje quechua (dando mejor atmósfera al texto), que al parecer, la autora conoce muy de cerca. Asimismo, debemos señalar que la literatura nos sirve para abordar diversos temas, como la violencia, que en este microcuento se utiliza como una forma de castigo, para aquellos que no cumplen las normas de su comunidad.

“STIRNER NO SE CONOCE:

LOS FILÓSOFOS, QUE DEBERÍAN CONOCERLO, ESTÁN ATERRORIZADOS POR LA IRREVERENCIA QUE SE LEVANTA CONTRA TODOS LOS DOGMAS DIVINOS Y HUMANOS, Y LOS LIBERTARIOS, QUE NO DEBEN IGNORARLO, SOLO HAN LEÍDO EXTRACTOS INTENCIONALMENTE TERGIVERSADOS DE SU PORTENTOSA OBRA O MALAS CRÍTICAS DE QUIENES PUDIERON NO ENTENDERLE.

HOY SE CUMPLEN CIEN AÑOS DE LA MUERTE DE STIRNER, Y AL IGUAL QUE EL MUNDO DE LA HIPOCRESÍA, Y EL DE LA BARBARIE, Y EL DE LA COBARDÍA SIGUEN SIENDO LOS MISMOS QUE ESCRIBIÓ, SUS PENSAMIENTOS, DE LOS QUE PARECEN TAN FRESCOS LOS GRANDES LIBERTARIOS QUE LE SUCEDIERON, CLAROS Y PUROS, COMO SI ACABARAN DE ESCRIBIRSE HOY.”

MIGUEL GIMÉNEZ IGUALADA

UN MONTÓN DE NADA

Jhean aldaba

A veces siento que voy a morir sólo, en una cama con las cobijas hasta el cuello y esa idea cada noche me aterra, me atormenta.

Me invade una extraña sensación en mi cuerpo el saber que esa idea cada noche poco a poco se vuelve realidad.

No me sorprendería que un día muy triste ya no vuelvan a escuchar mi voz.

Veo las manecillas del reloj avanzar sin cesar, el tiempo corriendo sin detenerse, las noches pasando y yo sigo aquí en la cama, acostado, sólo.

Me imagino en un par de años muerto y a la señora de la casa descubriendo mi cadáver putrefacto después de tener días o semanas ahí tirado.

La veo tocando la puerta para cobrar la renta y al ver que no salí en 3 ocasiones, ella decide entrar y encontrarse con este montón de nada.

Verá a primera instancia un montón de cucarachas entre los trastes de comida, un par de gusanos y un par de ratas corriendo por el pasillo.

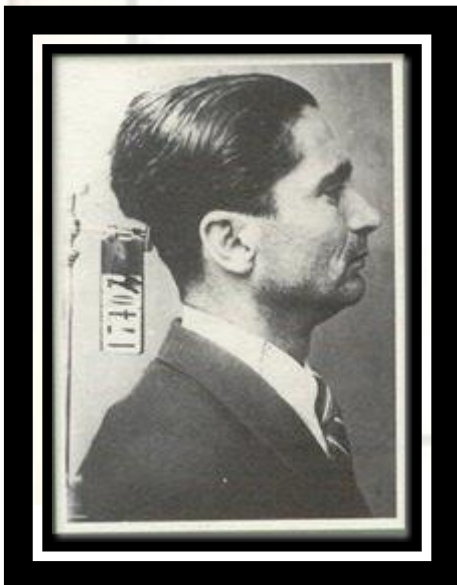
Sorprendida de tal escena, se encontrará conmigo y con un montón de cuadros mal pintados y uno que otro sin terminar, un par de libros dañados de las pastas y uno que otro nuevo que no voy alcanzar a leer.

Entonces verá la imagen de un fracasado que quiso entregar su vida al arte y fallo.

Y entre sus pensamientos dirá: toda esta basura no sirve para pagar los 2 meses de renta que me debe.

LIBERTAD DESENFRENADA

Enzo Martucci



Sin duda, Stirner y Nietzsche tenían razón. No es cierto que mi libertad termine donde comienza la de los demás. Por naturaleza, mi libertad tiene su fin donde

se detiene mi fuerza. Si me repugna atacar a seres humanos o incluso si considero que es contrario a mis intereses hacerlo, me abstengo de conflicto. Pero si, empujado por un instinto, un sentimiento o una necesidad, arremeto contra mis gustos y no encuentro resistencia o una resistencia débil, naturalmente me convierto en el dominador, el superhombre. Si, en cambio, los demás se resisten vigorosamente y devuelven golpe por golpe, entonces me veo obligado a detenerme y aceptar. A menos que lo juzgue apropiado pagar por una satisfacción inmediata con mi vida.

De nada sirve hablarle a la gente de renuncia, de moralidad, de deber, de honestidad. Es una estupidez querer constreñirlos, en nombre de Cristo o de la humanidad, a no pisarse los pies el uno al otro. En cambio, uno le dice a cada uno de ellos: "Eres fuerte. Endurece tu voluntad. Compensa, por cualquier medio, tus deficiencias. Conserva tu libertad. Defiéndelo de quien quiera oprimirte".

Y si todo ser humano siguiera este consejo, la tiranía se volvería imposible. Incluso resistiré al que sea más fuerte que yo. Si no puedo hacerlo yo solo, buscaré la ayuda de mis amigos. Si me falta fuerza, la reemplazaré con astucia. Y el equilibrio surgirá espontáneamente del contraste.

De hecho, la única causa del desequilibrio social es precisamente la mentalidad gregaria que mantiene a los esclavos inclinados y resignados bajo el látigo del amo.

"La vida humana es sagrada. No puedo reprimirlo ni en el otro ni en mí. Y por eso debo respetar la vida del enemigo que me oprime y me trae un dolor atroz y continuo. No puedo quitarle la vida a mi pobre hermano, que padece una enfermedad terminal que le causa un sufrimiento terrible, para acortar su tormento. Ni siquiera puedo liberarme, mediante el suicidio, de una existencia que siento como una carga".

¿Por qué?

"Porque", dicen los cristianos, "la vida no es nuestra. Nos lo ha dado Dios y solo Él puede quitárnoslo".

Bueno. Pero cuando Dios nos da vida, se vuelve nuestra. Como señala Tomás de Aquino, el pensamiento de Dios confiere ser en sí mismo, realidad objetiva, al que piensa. Así, cuando Dios piensa en dar vida al ser humano, y al pensarlo, se la da, esa vida efectivamente se vuelve humana, es decir, propiedad exclusiva nuestra. Así, podemos quitárnoslo unos a otros, o cualquiera puede destruirlo en sí mismo.

Emile Armand libera al individuo del Estado pero lo subordina más estrictamente a la sociedad. Para él, de hecho, no puedo revocar el contrato social cuando quiero, sino que debo obtener el consentimiento de mis co-asociados para liberarme de los vínculos de la asociación. Si otros no me otorgan tal consentimiento, debo permanecer con ellos incluso si esto me daña u ofende. O, sin embargo, al romper unilateralmente el pacto, me expongo a las represalias y venganzas de mis antiguos compañeros. Más societario que éste y uno muere. Pero este es un societarianismo de los cuarteles espartanos. ¡Qué! ¿No soy yo mi propio amo? Solo porque ayer, bajo la influencia de ciertos sentimientos y ciertas necesidades, quise asociarme, hoy,

cuando tengo otros sentimientos y necesidades y quiero salir de la asociación, ya no puedo hacerlo. Debo, pues, seguir encadenado a mi deseo de ayer. Porque ayer deseaba de una manera, hoy no puedo desear de otra. Pero entonces soy un esclavo, privado de espontaneidad, dependiente del consentimiento de los asociados.

Según Armand, no puedo romper relaciones porque debería preocuparme por el dolor y el daño que causaré a los demás si los privo de mi persona. Pero a los demás no les importa la pena y el daño que me causan al obligarme a permanecer en su compañía cuando tengo ganas de irme. Por tanto, falta la reciprocidad. Y si quiero salir de la asociación, iré cuando decida, tanto más si al hacer el acuerdo de asociarme he comunicado a los compañeros que mantendré mi libertad de romper con ella en cualquier momento. Al hacer esto, no se niega que algunas sociedades puedan tener una vida larga. Pero en este caso, es un sentimiento o un interés percibido por todos lo que mantiene la unión. No es un precepto ético como le gustaría a Armand.

De los cristianos a los anarquistas (?) Todos los moralistas insisten en distinguir entre la libertad, basada en la responsabilidad, y la licencia, basada en el capricho y el instinto. Ahora es bueno explicarlo. Una libertad que, en todas sus manifestaciones, está siempre controlada, contenida, guiada por la razón, no es libertad. Porque le falta espontaneidad. De ahí le falta vida.

Cuál es mi objetivo? Destruir la autoridad, abolir el estado, establecer la libertad para que todos vivan de acuerdo con su naturaleza como la ve y la desea. ¿Les asusta este objetivo, buenos señores? Bueno, entonces no tengo nada que hacer. Como Renzo Novatore, estoy más allá del arco.

Cuando nadie me manda, hago lo que quiero. Me abandono a la espontaneidad o la resisto. Sigo los instintos o los refreno con la razón, en varios momentos, según cuál sea más fuerte dentro de mí.

En definitiva, mi vida es variada e intensa precisamente porque no dependo de ninguna regla.

Los moralistas de todas las escuelas, en cambio, afirman lo contrario. Exigen que la vida se ajuste siempre a una única norma de conducta que la haga monótona e incolora. Quieren que el ser humano realice siempre determinadas acciones y se abstenga siempre de todas las demás.

“Debes, en todo momento, practicar el amor, el perdón, la renuncia a los bienes mundanos y la humildad. De lo contrario, serás condenado”, dicen los Evangelios.

“Debes, en cada momento, vencer el egoísmo y ser desinteresado. De lo contrario, permanecerá en el absurdo y el dolor”, señala Kant.

“Siempre debes resistir el instinto y el apetito, mostrándote equilibrado, atento y sabio en cada ocasión. Si no lo hace, lo marcaremos con la marca de la infamia del archivero y lo trataremos como un tirano”, sentencia Armand.

En definitiva, todos quieren imponer la regla que mutila la vida y convierte al ser humano en marionetas iguales que siempre piensan y actúan de la misma manera. Y esto ocurre porque estamos rodeados de sacerdotes: sacerdotes de la iglesia y sacerdotes que se oponen a ella, tartufas creyentes y ateas. Y todos pretenden catequizarnos, guiarnos, controlarnos, frenarnos, ofreciéndonos una

perspectiva de castigos y recompensas terrenales o sobrenaturales. Pero es hora de que se levante el ser humano libre: aquel que sabe ir contra todos los sacerdotes y el sacerdocio, más allá de las leyes y religiones, las reglas y la moral. Y quién sabe ir más allá. Aún más allá.

Recuperado de "The Anarchist Library".

“Cuando alguien abra *el Único y Su Propiedad*, de Max Stirner, lo primero que leerá es lo siguiente: “No he fundado mi causa en nada”, título del prefacio; pero si al empezar a leer uno se asusta, mejor tira el libro, porque *El Único* no fue escrito para cobardes, creyentes en Dios, en la Ley, en el Estado, en la Justicia, en la Verdad, en la Corona, en Espíritu, o en Patria.”

Miguel Giménez Igualada

ESQUIZOFRÉNICA

Yuliana Mamani condori

Cómo quitar este tatuaje de mi piel,
Cómo pedir cuentas a mi destino,
Como alejarme sin lastimarte,
Quien lo dijera, a ver amado a mi enemigo.

Tus pensamientos silenciosos crearon un fuego de pasión,

Tu enigmática sinceridad me robó millones de suspiros,

Creaste un misterio en mi alma,
Sueño del cual nunca quise despertar.

Mis anhelos, fueron un paraíso sin fin,

Un paraíso alegre,

Pero que paraíso, sería perfecto si ti,

Que paloma, cantaría sin razón.

Que corazón lloraría sin versos,

Que alma no buscaría la paz,

Acaso las mañanas alegres serían dulces para mí,

Quien entendería estos versos.

Quien lograría descifrarlos, estoy segura,

Que solo tú, quien acaba de leerlos,

Entenderá mis palabras, cortas,

Escritas por una mujer esquizofrénica.

Esos escritores que dejan huella en una piedra,

Esas mujeres que pintan con la sangre de sus venas,

Ellas que lloran a leer un poema,

Ellos que vuelven a leer diez veces.

El errante, decimosexta edición, Febrero de 2021.

Diseño y edición: León Darío

Los pensamientos aquí expuestos son personales e intransferibles en tanto que son sólo propiedad de sus autores. Colaboraciones y solicitud de números anteriores: elerrante@yahoo.com

