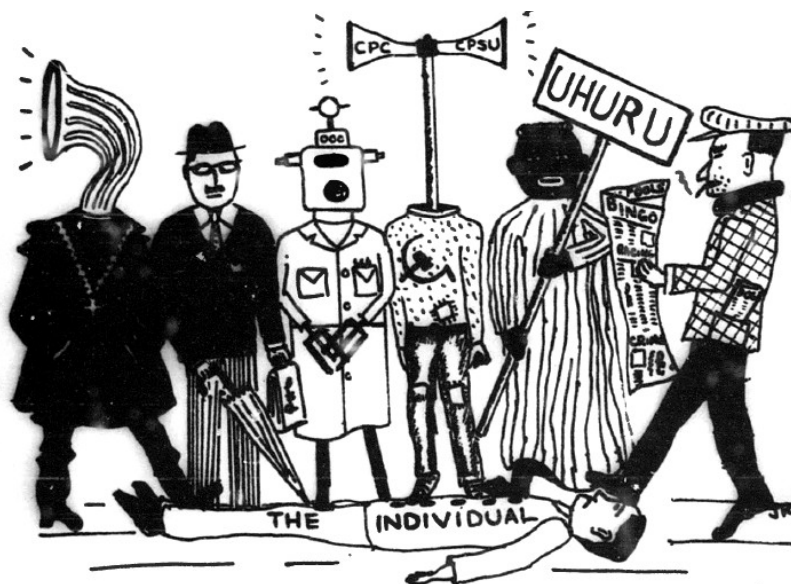


INDIVIDUAL

Sidney E. Parker



3 texts from:
3 textos de:

MINUS ONE



This material was translated and edited during the 2020 from somewhere. This is non-profit, but if there is money involved that is destined to destructive projects or prisoners. For this we encourage their pirate reproduction and clandestine action.

Este material se tradujo y editó durante el 2020 desde algún lugar. Esto es sin fines de lucro, pero si hay plata de por medio que sea destinada a proyectos destructivos o presos. Por tal alentamos su reproducción pirata y la acción clandestina.

destruirparadestruir@riseup.net

INDEX

About...

...Sidney E. Parker (*p. 4*)

...Minus One (*p. 6*)

...the edition (*p. 8*)

Individualist-Anarchism (*p. 10*)

A Brace of Moralists (*p. 20*)

Minus One... (*p. 28*)

Epilogue (*p. 36*)

INDICE:

Sobre...

...Sidney E. Parker (*p. 5*)

...Minus One (*p. 7*)

...la edición (*p. 9*)

Anarquismo-Individualista (*p. 15*)

Un Par de Moralistas (*p. 24*)

Minus One... (*p. 32*)

Epílogo (*p. 38*)

ABOUT SIDNEY E. PARKER¹

He was a philosopher and historian of Individualist Anarchism and Egoism, as inspired by the ideas of Max Stirner. His writing appeared in Freedom (UK), The Match (US) and other journals. Parker edited a series of anarchist and egoist journals, most notably Minus One (1963) and Ego (1983). He spoke to humanist, anarchist and freethought groups all his life.

Parker was a teenage member of the Communist Youth League in 1946, after which he read about Anarchism. In 1961 he read Max Stirner's *The Ego and His Own* and became convinced that anarchism was not a communism, but an individualism. In 1982 Sid would "emerge as his own man," leaving anarchism behind and becoming an unhyphenated Egoist. He was always en marge, the outsider. "I am not so much a Stirnerite as I am a Parkerite."

Sid Parker died in 2012.

1 Extracted from the sidparker.com page as well as the reference about Minus One - edit note

SOBRE SIDNEY E. PARKER²

Fue un filósofo e historiador del anarquismo y el egoísmo individualista, inspirado en las ideas de Max Stirner. Su escritura apareció en Freedom (Reino Unido), The Match (Estados Unidos) y otras revistas. Parker editó una serie de revistas anarquistas y egoístas, entre las que destacan Minus One (1963) y Ego (1983). Habló con grupos humanistas, anarquistas y de libre pensamiento toda su vida.

Parker era un miembro adolescente de la Liga de la Juventud Comunista en 1946, después de lo cual leyó sobre el anarquismo. En 1961 leyó El ego y los suyos de Max Stirner y se convenció de que el anarquismo no era un comunismo, sino un individualismo. En 1982, Sid "emergería como su propio hombre", dejando atrás el anarquismo y convirtiéndose en un egoísta sin guiones. Siempre estaba al margen, segregado. "No soy tan Stirneriano como soy Parkeriano".

Sid Parker murió en 2012.

2 Extraído de la página sidparker.com al igual que la referencia sobre Minus One – nota de edición

ABOUT MINUS ONE

In a interview Sid said: “(Minus One) started off as an occasional publication; in other words, I brought it out when I had enough money and enough material. At that time, we were living in furnished rooms, we had a young son, and I was working long hours, so I didn’t have much time to devote to it. Later on, it came out in the mid-’60s, over a fairly long period, every two months. By now, I had one or two people to help me with it; they used to help to collate and distribute it, and its circulation went up to about 250. About a hundred were composed of sales in various places. Frances Evans and Shirley MacLaine sold quite a lot at Marble Arch for about one or two years. It appeared in various directories, and I used to get an enormous number of exchanges at that time. Of course what it was generally noted for was my telling people why I thought that my brand of anarchism was the brand of anarchism and everybody else’s was wrong: Which had been my habit for many years in different guises.”

SOBRE MINUS ONE

En una entrevista, Sid dijo: “(Minus One³) comenzó como una publicación ocasional; en otras palabras, lo saqué cuando tuve suficiente dinero y suficiente material. En ese momento vivíamos en habitaciones amuebladas, teníamos un hijo pequeño y yo trabajaba muchas horas, así que no tenía mucho tiempo para dedicarle. Más tarde, salió a mediados de los 60, durante un período bastante largo, cada dos meses. A estas alturas, tenía una o dos personas para ayudarme; solían ayudar a cotejarlo y distribuirlo, y su circulación se elevó a unas 250. Un centenar se componían de ventas en varios lugares. Frances Evans y Shirley MacLaine vendieron bastante en Marble Arch durante uno o dos años. Apareció en varios directorios, y solía obtener una gran cantidad de intercambios en ese momento. Por supuesto, lo que se destacó en general fue por decirle a la gente por qué pensaba que mi marca de anarquismo era la marca de anarquismo y la de todos los demás estaba equivocada: lo que había sido mi costumbre durante muchos años en diferentes formas ”.

3 Su traducción literal es Menos Uno - nota de traducción

ABOUT THE EDITION

It was edited in A5 format. The title was simply chosen because it is understood in both English and Spanish. The cover drawing is that of the cover of N ° 10 of MINUS ONE. The texts were taken from the large digital archive that 'Union of Egoists' has on its page, that is, from the great work they have done scanning the original issues of 'Minus One' and then uploading them in PDF to the web. Three texts that were not complete in Spanish were chosen, they were passed clean and they were translated from English. In the case of the text 'Anarquismo-Individualista', the publication N ° 9 of MINUS ONE is taken as a basis and not the one that appeared in the book 'Enemies of Society' (it is missing some items) and its translation is based on that of the brochure 'My Anarchism and Other Texts' published in the blog 'Enemy of All Society' - it is corrected and completed. However - all the complicit affection to whom (or whom) it corresponds.

The edition contains the texts in both English and Spanish since in English we do not find them easily accessible and then, obviously, because in Spanish there are few writings on anarchic individualism. There may be typing errors and some minimal translation but we understand that it will not affect too much the thinking and ideas of Sidney Parker, which is what interests us. We also accompany with some footnotes to nurture the content and, if possible, contextualize these times.

Finally, this work corresponds to Unión de Egoístas Ediciones (which does not have to do directly with Union of Egoists - we are in opposite hemispheres) but it is only a label, the main desire is *to dynamite the world with explosions of disgust and gunpowder!*

SOBRE LA EDICIÓN

Se editó en formato A5. El título simplemente se eligió porque se comprende tanto en inglés como en español. EL dibujo de la portada es el de la portada del N°10 de MINUS ONE. Los textos se tomaron del gran archivo digital que 'Union of Egoists' dispone en su página, es decir de la gran labor que han hecho escaneando los números originales de 'Minus One' y luego subiéndolos en PDF a la web. Se eligieron tres textos que no se encontraban completos en español, se pasaron en limpio y desde el inglés se tradujeron. En el caso del texto 'Anarquismo-Individualista' se toma como base la publicación N°9 de MINUS ONE y no la aparecida en el libro 'Enemies of Society' (a esta le faltan algunos ítems) y su traducción se basa en la del folleto 'Mi Anarquismo y Otros Textos' publicado en el blog 'Enemigo de Toda Sociedad' - se la corrige y completa. No obstante - todo el cariño cómplice a quien (o quienes) corresponda.

La edición contiene los textos tanto en inglés como español ya que en inglés no los encontramos de fácil acceso y luego, obviamente, porque en español escasean los escritos sobre individualismo anárquico. Quizás hayan errores de tipeo y algunos mínimos de traducción pero entendemos que no afectará demasiado el pensamiento y las ideas de Sidney Parker que es lo que nos interesa. Acompañamos además con algunas notas al pie para nutrir el contenido y en lo posible contextualizar a estos tiempos. Finalmente, esta labor corresponde a Unión de Egoístas Ediciones (que no tiene que ver directamente con Union of Egoists – estamos en hemisferios opuestos) pero es solo un rótulo, el deseo principal es *¡dinamitar el mundo con explosiones de disgusto y pólvora!*

INDIVIDUALIST-ANARCHISM

PSEUDO-INDIVIDUALISM

“Individualism” is one of those words like “anarchism” and egoism” that have been abused out of boyh ignorance and intent. For many radicals it is a synonym for the “free-for-all” of the “capitalist” jungle, and some defenders of capitalism havetried to use it to justify economic exploitation and monopoly. A little intelligent thinking about the nature of capitalist society, however, with its ever-present boss-men and mass-men, is enough to upset this idea. What is *individual* about the armies of city gentlemen marching into and out of their offices at the same time five days a week and vegetating in the cage of their suburban convetions in between? And how *individual* are the herds of industrial workers standing before the machine god and repeating the same servile rituals throughout their lives? To as these questions is to answer them⁴.

INDIVIDUALISM

Individualism is something quite different to the caricatures common to both “Left” and “Right”. In the words of John Beverly Robinson:

“It is the recognition by the individual that he is above all institutions and formulas; that these exist only so far as je choose to make his own by accepting them” (‘Egoism’)

Because he regards no institution or formula as having authority over him the individualist is logically an anarchist. And because

4 This first point is a criticism of the inept anarcho-capitalists who have always tried to justify themselves through anarcho-individualism and Parker, being a great defender of the latter, attacked the firsts.

he denies the validity of any authority outside of the individual the anarchist is logically an individualist. From this awareness is born an anarchism freed from the last vestiges of that altruistic idealism which cast out service to God and the State only to replace it with service to the Cause and Humanity. Individualist anarchism drives authority out of its last hiding place in “moral obligations” or “duty”. Individualist anarchists are philosophically egoists.

GOVERNMENT

But if the individualist lives for himself then what is to stop him from trying to rule over others?

Two things, at least.

Firstly, if these others are as “self-willed” as he is, then they will oppose their wills to his and so frustrate his efforts.

Secondly, and most importantly, individualists know that authority is a relationship between ruler and ruled that binds both and destroys the independence of each. As Max Stirner well put it:

“He who, to hold his own, must count on the absence of will in others, is a thing made by these others, as the master is a thing made by the servant. If submissiveness ceased it would be all over with lordship”

If you do not want others to have power over you, do not try to get power over them. Agree to keep off each other’s toes.

Individualist anarchists do not regard government as simply the product of a conspiracy on the part of a wicked few to oppress the innocent many. The many would not be governed if they did not

want to be governed, if they were capable of self-government. Rulers and ruled are two sides of the same coin of a currency which individualists rejects. There way lies outside of both.

CO-OPERATION

Does the individualist reject all co-operation between man and man?

The individualist agrees with Ibsen that “he is strongest who stands most alone”, but he sees the value of co-operation to satisfy some of his needs. There is nothing contradictory in this, for only he who is strong enough to stand alone is capable of forming a genuinely free association with others. But such an association is not an end in itself it lasts only as long as those who form it find it useful to them. It is not a sacred thing towards which its members have duties. It is their creation and their servant, nothing more.

ECONOMICS

In economics the individualist does not believe in collectivism, whether socialist, syndicalist or communist. For him, individual ownership of the means of production is the way to guarantee the product, or its equivalent, are first of all pluralists and regard any system, no matter what its name, that would bind them to any one economic relationship and deny them a choice of alternatives, as authoritarian. The difference between the individualist and the collectivist approach to economics lies in the fact that the first would leave each individual free to provide for himself what he needs, whereas the second wants to make society the manager and provider of the means of life. Any system which makes the individual dependent upon the good or bad will of others is repugnant to individualists. It matters little to them whether the means of production are under the control of a handful of private

monopolists, the State, a federation of syndicates or a Commune, if they have no independence or freedom of choice.

REVOLUTION

But speculations about a future economy have only an academic interest. Individualist anarchists do not want to wait until the “morrow of the revolution” before they get any benefit from their ideas. It is today that concerns them, not a hypothetical future. Since the individualist starts from himself, he does not need others before, he begins his “revolution”. He welcomes anyone travelling a similar road to his own, but he does not need them in order to start his journey. The christian looks to the will of his god, the democrat looks to the will of the people, the marxist and the syndicalist look to the will of the revolutionary proletariat, but the individualist looks to his *own* will and relies on nothing outside of himself. Consequently he does not believe in a “dialectic of history”, “the inevitable outcome of the class struggle”, “the due process of law”, or any other collective, group or supernatural force as the means of his liberation. *Self*-liberation is the only form of liberation that has any meaning for him. He has no time for millennial narcotics as a sop for present miseries and oppressions.

VIOLENCE

The question of the use of violence or no-violence in self-defence is one of expediency. Individualists will use one or the other according to the situation they are in. Any approach which tries to confine the individualist struggle to either violence or non-violence denies the diversity of individual temperaments and capacities and constitutes a moral strait-jacket. However, face with the overwhelming means of violence possessed by the modern State, most individualists would favour passive resistance as the most expedient method of struggle.

END

Individualist anarchists do not want to be plus ones in the “statistical millions” of obedient citizens. They have counted themselves out from the herd and their anarchy exists in their strength to affirm themselves. They have severed their anarchism from all democratic and socialist myths. To hell with the “people want this” the “workers want that”! Let us live our *own* lives, follow our *own* interests, and be *ourselves*. The individualist will go his own way, even if he must go alone. He would not be much of an individual if he did not.

from MINUS ONE #9 July/August, 1965

ANARQUISMO-INDIVIDUALISTA

Pseudo-individualismo

“Individualismo” es una de esas palabras como “anarquismo” y egoísmo ”que han sido abusadas por ignorancia e intención. Para muchos radicales es un sinónimo del "arrebato⁵" de la jungla "capitalista", y algunos defensores del capitalismo han intentado utilizarlo para justificar la explotación económica y el monopolio. Sin embargo, un poco de pensamiento inteligente sobre la naturaleza de la sociedad capitalista, con sus omnipresentes jefes y hombres de masas, es suficiente para trastornar esta idea. ¿Qué tienen de *individual* los ejércitos de caballeros de la ciudad que entran y salen de sus oficinas al mismo tiempo cinco días a la semana y vegetan en la jaula de sus convenciones suburbanas intermedias? ¿Y qué tan *individuales* son las manadas de trabajadores industriales que se paran ante el dios máquina y repiten los mismos rituales serviles a lo largo de sus vidas? Hacer estas preguntas es responderlas⁶.

Individualismo

El individualismo es algo bastante diferente a las caricaturas comunes tanto de la "izquierda" como de la "derecha". En palabras de John Beverly Robinson:

“El individuo renoce que está por encima de las instituciones y las fórmulas; que éstas existen solo en la medida en que elija hacerlas propias aceptándolas”. (‘Egoísmo’)

5 La traducción literal de ‘free-for-all’ sería ‘libre para todo’ pero al tener guiones significa algo muy similar a arrebato incluso gresca. (N.T)

6 Este primer punto es una crítica a los ineptos anarco-capitalista que desde siempre han intentado justificarse a través del anarco-individualismo y Parker siendo gran defensor de este último, atacaba a los primeros.

Como no considera que ninguna institución o fórmula tenga autoridad sobre él, el individualista es lógicamente un anarquista. Y debido a que niega la validez de cualquier autoridad fuera del individuo, el anarquista es lógicamente un individualista. De esta conciencia nace un anarquismo liberado de los últimos vestigios de ese idealismo altruista que arroja el servicio a Dios y al Estado para reemplazarlo por el servicio a la Causa y la Humanidad. El anarquismo individualista saca a la autoridad de su último escondite en "las obligaciones morales" o "el deber". Los anarquistas individualistas son filosóficamente egoístas.

Gobierno

Pero si el individualista vive para sí mismo, ¿qué le impedirá intentar gobernar a los demás?

Dos cosas, al menos.

En primer lugar, si estos otros son tan "obstinados" como él, entonces opondrán su voluntad a la suya y frustrarán sus esfuerzos.

En segundo lugar, y lo más importante, los individualistas saben que la autoridad es una relación entre gobernante y gobernado que une a ambos y destruye la independencia de cada uno. Como bien lo expresó Max Stirner:

“El que, para valerse por sí mismo, debe contar con la ausencia de voluntad en los demás, es una cosa hecha por estos otros, como el amo es una cosa hecha por el siervo. Si la sumisión cesara, todo se acabaría con señorío ”

Si no desea que otros tengan poder sobre usted, no intente tener poder sobre ellos. Acuerden mantenerse alejados de los demás.

Los anarquistas individualistas no consideran que el gobierno sea simplemente el producto de una conspiración por parte de unos pocos malvados para oprimir a la mayoría inocente. Los muchos no serían gobernados si no quisieran ser gobernados, si fueran capaces de *autogobernarse*. Gobernantes y gobernados son las dos caras de la misma moneda de una moneda que los individualistas rechazan. Hay camino fuera de ambos.

Cooperación

¿Rechaza el individualista toda cooperación entre hombre y hombre?

El individualista está de acuerdo con Ibsen en que “es más fuerte quien está más solo”, pero ve el valor de la cooperación para satisfacer algunas de sus necesidades. No hay nada contradictorio en esto, porque solo quien es lo suficientemente fuerte para estar solo es capaz de formar una asociación genuinamente libre con los demás. Pero tal asociación no es un fin en sí misma, sólo dura mientras quienes la forman la encuentran útil. No es una cosa sagrada hacia la que sus miembros tengan deberes. Es su creación y su servidor, nada más.

Ciencias Económicas

En economía, el individualista no cree en el colectivismo, ya sea socialista, sindicalista o comunista. Para él, la propiedad individual de los medios de producción es la forma de garantizar el producto, o su equivalente, son ante todo pluralistas y consideran cualquier sistema, no importa cuál sea su nombre, que los uniría a cualquier relación económica y los negaría. una elección de alternativas, como autoritaria. La diferencia entre el enfoque individualista y el colectivista de la economía radica en el hecho de que el primero dejaría a cada individuo libre para proveerse por sí mismo lo que necesita, mientras que el segundo

quiere hacer de la sociedad la administradora y proveedora de los medios de vida. Cualquier sistema que haga que el individuo dependa de la buena o mala voluntad de los demás es repugnante para los individualistas. Les importa poco si los medios de producción están bajo el control de un puñado de monopolistas privados, el Estado, una federación de sindicatos o una Comuna, si no tienen independencia o libertad de elección. Pero las especulaciones sobre una economía futura solo tienen un interés académico.

Revolución

Los anarquistas individualistas no quieren esperar hasta el "mañana de la revolución" para obtener algún beneficio de sus ideas. Es hoy lo que les preocupa, no un futuro hipotético. Como el individualista parte de sí mismo, no necesita a los demás antes, comienza su "revolución". Da la bienvenida a cualquiera que viaje por un camino similar al suyo, pero no los necesita para iniciar su viaje. El cristiano mira a la voluntad de su dios, el demócrata mira a la voluntad del pueblo, el marxista y el sindicalista mira a la voluntad del proletariado revolucionario, pero el individualista mira a su propia voluntad y no confía en nada fuera de sí mismo. En consecuencia, no cree en una "dialéctica de la historia", "el resultado inevitable de la lucha de clases", "el debido proceso de la ley", o cualquier otra fuerza colectiva, grupal o sobrenatural como medio de su liberación. La autoliberación es la única forma de liberación que tiene algún significado para él. No tiene tiempo para narcóticos milenarios como alivio de las miserias y opresiones actuales.

Violencia

La cuestión del uso de la violencia o la no violencia en defensa propia es de conveniencia. Los individualistas utilizarán uno u otro según la situación en la que se encuentren. Cualquier

enfoco que intente confinar la lucha individualista a la violencia o la no violencia niega la diversidad de los temperamentos y capacidades individuales y constituye un *strait-jacket* moral. Sin embargo, frente a los abrumadores medios de violencia que posee el Estado moderno, la mayoría de los individualistas favorecerían la resistencia pasiva como método de lucha más conveniente.

Fin

Los anarquistas individualistas no quieren ser más unos en los “millones estadísticos” de ciudadanos obedientes. Se han excluido de la manada y su anarquía existe en su fuerza para afirmarse. Han separado su anarquismo de todos los mitos democráticos y socialistas. ¡Al diablo con "la gente quiere esto", los "trabajadores quieren aquello"! Vivamos nuestras propias vidas, sigamos nuestros propios intereses y seamos nosotros mismos. El individualista seguirá su propio camino, incluso si debe hacerlo solo. No sería un gran individuo si no lo hiciera.

De MINUS ONE #9 Julio/Agosto, 1965

A BRACE OF MORALISTS

The moralists are always with us. Even when their doctrines are clothed in “secular humanism” or “individualism” and sprinkled with anarchic phrases, “thou shalt” and “thou shalt not” are never far away, nor, by the logic of their position, the desire for authority to enforce them. A typical brace of these moralists are Ronal Fletcher, Professor of Sociology at the Univeristy of York, and Robert LeFrevre, Dean of Rampeart College, Colorado.

In his booklet “Ten Non-Commandments” (Pioneer Press, 1964), Ronal Fletcher has a few pertinent things to say. He points out that this age is no more “degenerate” than former ages. He sees no good reason why people should not enjoy sex before and outside of marriage. He is for tolerance towards sexual “deviants” and argues that “natural” - i.e. heterosexual – relations may sometimes be more “inmoral” than “unnatural” - i.e. homosexual – relations: “The fact that one kind of sexual impulse is repugnant to you is not a matter of ethics, but of taste only”.

However, he does not stay this anarchic course for long. His first “non-commandment” cries out: NEVER ACCEPT AUTHORITY, but his eight and ninth exhort us to KEEP THE LAW and COMMIT YOURSELF TO ACTIVE CITIZENSHIP. One might have guessed that somewhere there would be a nigger in the woodpile.

The reason he gives for keeping the law is so naive that one can hardly believe is a professor of sociology. “The law exists”, he says, “for positive reasons: to ensure the social order which is necessary for a maximum degree of liberty and personal fulfilment. If you find it sadly lacking in many ways (which it is), then try to improve it, and everyone will be on your side”. Oh yeah?

Mr. Fletcher cannot have it both ways. If we should “never accept authority... unless, in your own seriously considered view, there are good grounds for it,” in you, in the last analysis, are the only judge of what seems right and feasible to you...” then how can we “keep the law”? Law is the confined will of those in authority and reflects the coercive attitudes of the crowd. Its existence depends on the acceptance of authority, not its non-acceptance.

To accept Mr. Fletcher’s first “non-commandment” means cutting away the foundations of all laws outside the individual’s own “self-given laws”. Like so many liberals who say they believe in the supremacy of the individual “conscience”, however, he flinches away from the logic of his own belief and lets authority in at the back door after having thrown it out of the front.

It is not surprising, therefore, that he equates law-breaking with anti-individual behaviour, nor that he asserts that the realization of “individualism and the achievement of a rich inward personal life... can only be made possible and sustained by commitment to full citizenship”, which he defines as “a continual responsible concern... for the tasks of government”.

as a denial of my selfhood. And the same goes for the “concern” for government that Mr. Fletcher wants to make a moral duty. If I am indeed “the only judge of what seems right and feasible” to me, then I challenge him to show by what “right” he justifies his wish to impose his “non-commandments” on me, for that is the upshot of his “keeping of the law” and “full citizenship”

On another page Kerry Thornley states that Robert LeFevre is “anarchistic in the tradition of Lysander Spooner”. If he is the anarchistic tradition has suffered degeneration, for in his pamphlet “Anarchy versus Anarchy” (Pine Tree Press, 1965) LeFevre goes to great and often confused lengths to disassociate himself as limping way behind Spooner’s pioneering work, but

also as another moralist in “individualist” clothing. Although he has some good words for Spooner and awards him the dubious honour of being the “father” of “autarchy”, he thinks that Spooner suffered from being influenced by “anarchistic reasoning about economics” and was in this sphere a fellow-traveller of such terrible “economic interventionists” as Josiah Warren and Benjamin Tucker. (These two are usually denounced by socialists as being neo-capitalists. Now they are denounced as neo-socialists. There’s no pleasing some people!)

How Warren and Tucker, who wanted to abolish monopoly by free competition and were out-and-out voluntarists, can be accused of “economic interventionism” I don’t know, but it is not my concern here. What is my concern is that Mr. LeFevre, like other “rightwing individualists”, believes in private property as a “total concept” and implies that any criticism of this concept is tantamount to “immorality”.

What his argument boils down to after the verbiage has been cleared away is a moralism as threatening to the individual as the collectivism he attacks.

From Mr. LeFevre’s standpoint individualism is seen as a means to the end of a particular economic system – a laissez-faire capitalism based on the “total concept” of private property. Which means: the individual exists to serve the concept which is total and moral. Just as collectivism denies freedom of choice to the individual by making the “social” total, so does LeFevre by making private property total and untouchable. Both tie the individual to one form of economic relationship and are thus authoritarian. (A veteran American individualist anarchist recently wrote to me that “individualists” like LeFevre “far from advocating any change in the prevailing system of land tenure, with absentee landlordism and the monopolistic holding of valuable sites by a handful of a population... lean over backwards in validating the status quo”).

The individualist anarchist position is quite different. From this standpoint an economic relationship is seen as a means to the end of individualism. Which means: private property is only an expedient which exists to serve individuals. It is not “total”, it is not a sacro-sanct “implicit right”, and it can be used or discarded according to whether or not it is suitable to these ends. Such a view indeed, in LeFevre’s words, “would permit nothing to be valued above the individual’s own ego”. It is therefore as much opposed to a moralism that would make private property an absolute value as it is to a moralism that would make the collective an absolute value. It is above all pluralist and pragmatic, a tool of the individual.

The moralists are always with us. But so, fortunately, are the “nihilists” - those who believe in nothing on authority.

from Minus One #12, March/April, 1966

UN PAR DE MORALISTAS

Los moralistas siempre están con nosotros. Incluso cuando sus doctrinas están revestidas de "humanismo secular" o "individualismo" y salpicadas de frases anárquicas, el "tú deberás" y el "tu no deberás" nunca están lejos, ni, por la lógica de su posición, el deseo de autoridad para hacerlos cumplir. Un par típico de estos moralistas son Ronal Fletcher, profesor de sociología en la Universidad de York, y Robert LeFrevre, decano de Rampeart College, Colorado.

En su folleto "Diez no-mandamientos" (Pioneer Press, 1964), Ronal Fletcher tiene algunas cosas pertinentes que decir. Señala que esta época no es más "degenerada" que las épocas anteriores. No ve ninguna buena razón por la que las personas no deberían disfrutar del sexo antes y fuera del matrimonio. Está a favor de la tolerancia hacia los "desviados" sexuales y sostiene que las relaciones "naturales" -es decir, heterosexuales- a veces pueden ser más "inmorales" que "antinaturales" -es decir, relaciones homosexuales-: "El hecho de que un tipo de impulso sexual te repugne no es una cuestión de ética, sino sólo de gusto".

Sin embargo, no mantiene este curso anárquico por mucho tiempo. Su primer "no mandamiento" clama: NUNCA ACEPTES LA AUTORIDAD, pero su octavo y noveno nos exhorta a GUARDAR LA LEY y COMPROMETERTE A LA CIUDADANÍA ACTIVA. Uno podría haber adivinado que en algún lugar habría un negro en la pila de leña.

La razón que da para guardar la ley es tan ingenua que uno apenas puede creer que sea un profesor de sociología. "La ley existe", dice, "por razones positivas: para asegurar el orden social necesario para un grado máximo de libertad y realización

personal. Si lamentablemente le faltan muchos aspectos (cual es), intente mejorarlo y todos estarán de su lado ". ¿Oh si?

El Sr. Fletcher no puede tener las dos cosas. Si "nunca aceptamos la autoridad ... a menos que, en su opinión seriamente considerada, haya buenas razones para ello", "en usted, en último análisis, es el único juez de lo que le parece correcto y factible ..." entonces, ¿cómo podemos "guardar la ley"? La ley es la voluntad confiada de los que tienen autoridad y refleja las actitudes coercitivas de la multitud. Su existencia depende de la aceptación de la autoridad, no de su no aceptación.

Aceptar el primer "no-mandamiento" del Sr. Fletcher significa cortar los cimientos de todas las leyes fuera de las propias "leyes de auto-entrega" del individuo. Sin embargo, como tantos liberales que dicen creer en la supremacía de la "conciencia" individual, se aparta de la lógica de su propia creencia y deja que la autoridad entre por la puerta trasera después de haberla arrojado por el frente.

No es de extrañar, por tanto, que equipare la infracción de la ley con el comportamiento anti-individual, ni que afirme que la realización del "individualismo y el logro de una rica vida personal interior... sólo puede hacerse posible y sostenerse si se compromete con una ciudadanía plena", que él define como "una preocupación constante y responsable... por las tareas de gobierno".

Pero es precisamente porque soy un individualista y quiero lograr una rica vida interior que rechazo la ley como una negación de mi individualidad. Y lo mismo ocurre con la "coacción" para el gobierno de que el Sr. Fletcher quiere convertir en un deber moral. Si en verdad soy "el único juez de lo que me parece correcto y factible", entonces lo desafío a que muestre con qué "derecho" justifica su deseo de imponerme sus "no

mandamientos”, porque ese es el resultado de su "cumplimiento de la ley" y "ciudadanía plena"

En otra página, Kerry Thornley afirma que Robert LeFevre es "anarquista en la tradición de Lysander Spooner". Si es anarquista, la tradición ha sufrido una degeneración, porque en su panfleto "Anarchy versus Anarchy" (Pine Tree Press, 1965) LeFevre hace todo lo posible y a menudo confuso para disociarse como cojeando detrás del trabajo pionero de Spooner, pero solo como otro moralista en ropa "individualista". Aunque tiene buenas palabras para Spooner y le otorga el dudoso honor de ser el "padre" de la "autarquía", piensa que Spooner sufrió la influencia del "razonamiento anarquista sobre la economía" y fue en este ámbito un compañero de viaje de "intervencionistas económicos" tan terribles como Josiah Warren y Benjamin Tucker. (Estos dos son usualmente denunciados por los socialistas como neocapitalistas. Ahora son denunciados como neosocialistas. ¡No hay nada que complacer a algunas personas!)

Cómo Warren y Tucker quienes querían abolir el monopolio mediante la libre competencia y eran totalmente voluntarios, se les puede acusar de "intervencionismo económico" no lo sé, pero acá no me concierne. Lo que me concierne es que el Sr. LeFevre, al igual que otros "individualistas de derecha", cree en la propiedad privada como un "concepto total" e implica que cualquier crítica a este concepto equivale a "inmoralidad".

A lo que se reduce su argumento una vez que se ha aclarado la verborrea es a un moralismo tan amenazador para el individuo como el colectivismo que ataca.

Desde el punto de vista de LeFevre, el individualismo se ve como un medio para el fin de un sistema económico particular: un capitalismo liberal basado en el "concepto total" de propiedad privada. Lo que significa: el individuo existe para servir al

concepto que es total y moral. Así como el colectivismo niega la libertad de elección al individuo al hacer que lo "social" sea total, también lo hace LeFevre al hacer que la propiedad privada sea total e intocable. Ambos vinculan al individuo a una forma de relación económica y, por tanto, son autoritarios. (Un anarquista individualista estadounidense veterano me escribió recientemente que los "individualistas" como LeFevre "lejos de defender cualquier cambio en el sistema imperante de tenencia de la tierra, con terratenientes ausentes y la tenencia monopolística de sitios valiosos por un puñado de población... hacen lo imposible en la validación del status quo").

La posición anarquista individualista es bastante diferente. Desde este punto de vista, una relación económica se ve como un medio para el fin del individualismo. Lo que significa: la propiedad privada es solo un recurso que existe para servir a las personas. No es "total", no es un "derecho implícito" sacro-santificado, y puede ser utilizado o descartado según convenga o no a estos fines. De hecho, tal visión, en palabras de LeFevre, "no permitiría que nada se valorara por encima del propio ego del individuo". Por tanto, se opone tanto a un moralismo que convertiría la propiedad privada en un valor absoluto como a un moralismo que haría de lo colectivo un valor absoluto. Es sobre todo pluralista y pragmático, una herramienta del individuo.

Los moralistas siempre están con nosotros. Pero también lo están, afortunadamente, los "nihilistas" - aquellos que no creen en nada en la autoridad.

De Minus One #13, Marzo/Abril 1966

MINUS ONE...

MINUS ONE is three years old. When it was born I wrote:

“For how many years now have anarchists been demonstrating the iniquities of governments, been showing how authority denies individual freedom and crushes individuals into anonymity? Appeal after appeal has been directed at the masses to throw off their chains. But the crowd is still the crowd, the masses continue to obey and the chains remain, even if, here and there, they are of a metal so light that the wearer denies their existence. Indeed, it almost seems an organic need for most people to have a master of one kind or another.

This “fear of freedom” is a vety real thing and no amount of wishful thinking will dispose of it. Too much has happened in human history for the idea that *everyone*, or even the majority, yearns for “freedom” to be convincing any more. The fact must be faced that anarchists have always been a small minority and are always likely to be. New comrades, in the flush of their first enthusiasm, may proclaim the need to get the masses on our side, but the masses will not come – and if they would they. would be of no use, since anarchism is concerned with the individual, not the mass. As was said years ago: “We do not want a mass; we want a league of thinking individuals.

Bur because anarchists are socially ‘impotent’ it does not mean that individually they are power-less. Against the subordination of the individual to the collective, individual affirmation is the one way that does not lead to a new enslavement. If anarchism is not individualist, then it becomes a hodge-podge, half-way house between socialist and democratic myths and the impulse to individual sovereignty. There is no need to copete with the

peddlers of social and political panaceas – we are not in the same line of business.

If the masses have not tumbled to the social lie by now – so much the worse for them! Let us leave them to their clock-face citizenship. The fatuity of a handful of dissenters publishing appeals to the masses in tiny-circulation papers that the masses would not read even if they knew of them, is patent to anyone who does not have his head stuck in some nineteenth century tarbucket. Let our explosions of disgust against a nightmare world be authentic, *individual*, reactions, not stale word-rituals about the perfidiousness of politicians repeated out of habit in the hope that the multitude might hear. To hell with the ‘people want this’, ‘the workers want that’! Let us be *ourselves*, live our *own* lives, follow our *own* interest!

Individualist anarchists are people who do not want to be “a plus one in the statistical millions”. They have counted themselves out from the herd and their anarchy lies in their strength to affirm themselves. Here is one of their voices. Its call goes out to individualist anarchist everywhere”.

The issue of MINUS ONE that carried this proclamation numbered seventy copies and had six pages of material. Today the number printed has more than quadrupled and its pages have tripled.

Since that tiny first issue, however, the change has been more than physical. Looking through fourteen issue it is possible to see developing an increasingly stronger awareness that “if anarchism is not individualis it becomes a hodge-podge, half-way house between socialist and democratic myths and the impulse to individual sovereignty”. In other words, no anarchism at all. I am convinced that most people who call themselves “anarchists” are no more than anti-parliamentary socialists whose “anarchy” amounts to a kind of democratic, federalist utopia shorn of

capitalist and State privilege, but not of authority. One has only, to go to a few of the meetings in central London held at the “Lamb and Flag” to prove the point. If the “ban-the-bomb” outburst of the last few years has swelled the membership of the “anarchist movement” it has not strengthened its clarity of thought. On the contrary, confusion and ignorance are the rule and it is no wonder that left-wing marxist sects are trying to fish in these muddy waters.

I hope that future issues of MINUS ONE will develop still further this awareness of the gulf between individualism and socialism. In particular, the fundamental conflict between the individual and Society needs to be spelt out more thoroughly and the relevance of conscious egoism made clear. The pages of MINUES ONE will continue to be open to both advocates and critics of these ideas and also to the poet, short-story writer and satirical humorist. Nothing is sacred to its writers, not even individualists!

It is usual to conclude such a piece as this with some words of exhortatory optimism about the future. I have none. What I wrote about the “masses” three years ago I stand by. All one can meaningfully talk about in connection with individualists is survival – survival in a world more and more sold on collectivism in one form or another. As Ammon Hennacy – no individualist! Once said: “The problem today is not how to change the world, but how to stop the world from changing us”. In Italy Enzo Martucci publishes his “numeri unici” of his monthly paper, in France there is the possibility of a duplicated bulletin being published in the near future, in Britain there is MINUS ONE. I know of no other *specifically* individualist anarchist publication anywhere else. Individualist anarchists are literally only a handful. I am no longer worried by this fact. What else can one expect? But we will go on “not because of, but in spite of”, as the first individualist I ever knew used to say to me, his eyes alive with a smile.

In the last analysis there is no right but might. Such is the common ordinary rule of every-day life, from which there is no escape, even were escape desirable. Any attempt to overthrow or circumvent or even dispute the exercise of this prerogative of the mighty is but to assert or oppose a greater might. Expediency always dictates how might should be exercised. Politically, I hold that non-coercion of the non-invasive individual is the part of wisdom. The individual is supreme, and should be preserved as against society... - Clarence L. Swartz.

From MINUS ONE #15, September/October, 1966

MINUS ONE...

MINUS ONE tiene tres años. Cuando nació escribí:

“¿Durante cuántos años los anarquistas han estado demostrando las iniquidades de los gobiernos, mostrando cómo la autoridad niega la libertad individual y aplasta a las personas para que no sean identificadas? Llamado tras llamamiento se ha dirigido a las masas para que se liberen de sus cadenas. Pero la multitud sigue siendo la multitud, las masas siguen obedeciendo y las cadenas permanecen, incluso si, aquí y allá, son de un metal tan ligero que quien las lleva niega su existencia. De hecho, casi parece una necesidad orgánica para la mayoría de la gente tener un amo de uno u otro tipo.

Este "miedo a la libertad" es algo muy real y ninguna cantidad de ilusiones lo eliminará. Han pasado demasiadas cosas en la historia de la humanidad como para que la idea de que todos, o incluso la mayoría, anhelan la "libertad", siga siendo convincente. Hay que afrontar el hecho de que los anarquistas siempre han sido una pequeña minoría y es probable que siempre lo sean. Los nuevos camaradas, en el arrebató de su primer entusiasmo, pueden proclamar la necesidad de poner a las masas de nuestro lado, pero las masas no vendrán, y si quisieran, lo harían. Sería inútil, ya que el anarquismo se preocupa por el individuo, no por las masas. Como se dijo hace años: “No queremos misa; queremos una liga de individuos pensantes.

Pero el hecho de que los anarquistas sean socialmente "impotentes" no significa que individualmente no tengan poder. Contra la subordinación del individuo a lo colectivo, la afirmación individual es la única vía que no conduce a una nueva esclavitud. Si el anarquismo no es individualista, entonces se convierte en una mezcolanza, a medio camino entre los mitos socialistas y

democráticos y el impulso a la soberanía individual. No hay necesidad de lidiar con los vendedores ambulantes de panaceas sociales y políticas, no estamos en la misma línea de negocio.

Si las masas no han caído en la mentira social a estas alturas, ¡tanto peor para ellas! Dejémoslos con su ciudadanía de reloj. La fatuidad de un puñado de disidentes que publican llamamientos a las masas en periódicos de pequeña circulación que las masas no leerían incluso si supieran de ellos, es patente para cualquiera que no tenga la cabeza metida en algún cubo de alquitrán del siglo XIX. Dejemos que nuestras explosiones de disgusto contra un mundo de pesadilla sean reacciones auténticas, *individuales*, no rancios rituales de palabras sobre la pérftida de los políticos, repetidos por costumbre con la esperanza de que la multitud los escuche. ¡Al diablo con "la gente quiere esto", "los trabajadores quieren eso"! ¡Seamos nosotros mismos, vivamos nuestras *propias* vidas, sigamos nuestro *propio* interés!

Los anarquistas individualistas son personas que no quieren ser "un más uno en los millones estadísticos". Se han excluido de la manada y su anarquía radica en su fuerza para afirmarse. Aquí está una de sus voces. Su llamado se dirige a los anarquistas individualistas de todas partes ”.

El número de MINUS ONE que llevaba esta proclama contaba con setenta copias y tenía seis páginas de material. Hoy el número impreso se ha más que cuadruplicado y sus páginas se han b triplicado.

Sin embargo, desde ese pequeño primer número, el cambio ha sido más que físico. Examinando catorce números es posible ver el desarrollo de una conciencia cada vez más fuerte de que “si el anarquismo no es individualista se convierte en una mezcla, a medio camino entre los mitos socialistas y democráticos y el impulso a la soberanía individual”. En otras palabras, nada de

anarquismo. Estoy convencido de que la mayoría de las personas que se autodenominan “anarquistas” no son más que socialistas antiparlamentarios cuya “anarquía” equivale a una especie de utopía democrática federalista despojada de privilegios capitalistas y estatales, pero no de autoridad. Uno solo tiene que ir a algunas de las reuniones en el centro de Londres celebradas en el “Lamb and Flag” para probar el punto. Si el estallido de “prohibición de la bomba” de los últimos años ha aumentado la membresía del “movimiento anarquista”, no ha fortalecido su claridad de pensamiento. Por el contrario, la confusión y la ignorancia son la regla y no es de extrañar que las sectas marxistas de izquierda estén tratando de pescar en estas aguas fangosas.

Espero que los números futuros de MINUS ONE desarrollen aún más esta conciencia del abismo entre el individualismo y el socialismo. En particular, el conflicto fundamental entre el individuo y la sociedad debe explicarse más a fondo y aclararse la relevancia del egoísmo consciente. Las páginas de MINUES ONE seguirán estando abiertas tanto a los defensores como a los críticos de estas ideas y también al poeta, al narrador y al humorista satírico. Nada es sagrado para sus escritores, ¡ni siquiera los individualistas!

Es habitual conjugar una pieza como ésta con algunas palabras de breve optimismo sobre el futuro. No tengo ninguno. Lo que escribí sobre las “masas” hace tres años lo mantengo al margen. Todo lo que se puede hablar de manera significativa en relación con los individualistas es la supervivencia, la supervivencia en un mundo cada vez más vendido al colectivismo de una forma u otra. Como Ammon Hennacy, ¡no individualista! Una vez dijo: “El problema de hoy no es cómo cambiar el mundo, sino cómo evitar que el mundo nos cambie a nosotros”. En Italia, Enzo Martucci publica su “numeri unici” de su periódico mensual, en Francia existe la posibilidad de que se publique un boletín duplicado en un futuro

próximo, en Gran Bretaña está MINUS ONE. No conozco ninguna otra publicación anarquista *específicamente* individualista en ningún otro lugar. Los anarquistas individualistas son literalmente solo un puñado. Ya no me preocupa este hecho. ¿Qué más se puede esperar? Pero seguiremos “no por, sino a pesar de”, como me decía el primer individualista que conocí, con los ojos llenos de sonrisa.

En última instancia, no hay derecho sino poder. Tal es la regla común y ordinaria de la vida cotidiana, de la que no hay escapatoria, aunque sea deseable. Cualquier intento de derrocar o eludir o incluso disputar el ejercicio de esta prerrogativa de los poderosos no es más que afirmar u oponerse a un poder mayor. La conveniencia siempre dicta que se debe ejercitar el poder. Políticamente, sostengo que la no coerción del individuo no invasivo es parte de la sabiduría. El individuo es supremo y debe ser preservado frente a la sociedad... - Clarence L. Swartz.

De MINUS ONE #15, Septiembre/Octubre, 1966

EPILOGUE

The history of anarchic individualism gives us pleasure and gives us exuberant satisfaction both for its words and for its actions. Rescuing some writings by Sidney E. Parker is proof of this. Perhaps he was not that criminal of fist and letter that Novatore was; perhaps he never had the heroic courage of Filippi to place bombs where they must be placed first; perhaps he didn't have the Bonnot temperament to steal big either; even, perhaps, we -who edit this material- are not similar to those mentioned above but none of that has to matter to you.

Sid was as clear with his individualistic anarchism as Stirner was with his selfishness, Parker's contributions are totally interesting to us, his essays, analysis and replies have the necessary edge for the dagger of those who declare themselves an enemy of the Society.

Today we use this edge to indiscriminately cut everything that ties us and prevents us from being those wild children that we usually are in the nights of destructive lust, those chaotic children that we try to be in our daily days of heavy domestication - a necessary edge to live anarchy here and now as they say out there.

Hey! We do not know exactly what happens in your forest, in your neighborhood, in your house or in your cave, but the ways of Civilization are there wanting to educate / govern you, whether in English or Spanish. And we insist, if you do not want to be a governed Parker can help you. Amen!

We did not seek any of this with total conscience. Isn't it easier to finish school, go to college and then work? Yet here we are: lost and uncivilized, happily and unreasonably attacking the Other to

recognize our wild Ego, playing at living without limits. Didn't you know you could fly?

Anyway, we have many reasons to destroy the world as we know it, and Sid Parker's texts give us some more reasons - some more ghosts to hunt.

So -to make it short- from the ruins of our beautiful and miserable lives we share these motives. Take it, leave it, put it away or kick it. Your choice!

And as our friend Malaventura Derrota says: We are not afraid of ruins because we were born from them and in them we rejoice. We face the fear of death or imprisonment not because of a sublime ideal but because of something that is born deep within us - passions, desires, tastes? All that for sure! But mixed with gunpowder and timer!

*By editors
from somewhere, 2020*

EPILOGO

La historia del individualismo anárquico nos genera placer y nos proporciona exuberante satisfacciones tanto por sus palabras como por sus acciones. Rescatar algunos escritos de Sidney E. Parker es muestra de ello. Quizás él no fue aquel criminal de puño y letra que fue Novatore; quizás nunca tuvo el valor heroico de Filippi para colocar bombas donde hay que colocarlas primero; quizás tampoco tuvo el temperamento de Bonnot para robar a lo grande; incluso, quizás, nosotras -quienes editamos este material- no seamos semejantes a los mencionados anteriormente pero nada de eso te tiene que importar.

Sid fue tan claro con su anarquismo individualista como lo fue Stirner con su egoísmo, los aportes de Parker nos resultan totalmente interesantes, sus ensayos, análisis y réplicas tienen el filo necesario para el puñal de quien se declare enemigo de la Sociedad.

Hoy utilizamos este filo para cortar indiscriminadamente todo aquello que nos ata y nos impide ser esas niñas salvajes que solemos ser en las noches de lujuria destructiva, esos niños caóticos que intentamos ser en nuestros cotidianos días de pesada domesticación – filo necesario para vivir la anarquía acá y ahora como dicen por ahí.

¡Hey! No sabemos exactamente que pasa en tu bosque, en tu barrio, en tu casa o en tu cueva, pero los caminos de la Civilización están ahí queriendo educarte/gobernarte sea en inglés o en español. E insistimos, si no querés ser un gobernado Parker puede ayudarte. ¡Amén!

Nosotras nada de esto lo buscamos con total conciencia ¿No era más fácil terminar el colegio, la universidad y luego trabajar? Sin embargo acá estamos: perdidos e incivilizados, atacando felizmente y sin Razón lo Otro para reconocer nuestro salvaje Yo, jugando a vivir sin límites. ¿A caso no sabías que podías volar?

En fin, tenemos muchos motivos para destruir el mundo tal cual lo conocemos, y los textos de Sid Parker nos dan algunos motivos más - algunos fantasmas más para cazar.

Entonces -para hacerla corta- desde las ruinas de nuestras hermosas y miserables vidas compartimos estos motivos. Tomálo, dejálo, guardálo o pateálo. ¡Vos elegís!

Y como dice nuestra amiga Malaventura Derrota: No nos dan miedo las ruinas porque nacimos de ellas y en ellas nos regocijamos. Enfrentamos el temor a la muerte o al encarcelamiento no por un sublime ideal sino por algo que nace muy dentro nuestro - ¿pasiones, deseos, gustos? ¡Seguro todo eso! ¡pero mezclados con pólvora y temporizador!

*por quienes editan
desde algún lugar, 2020*



Because he regards no institution or formula as having authority over him the individualist is logically an anarchist. And because he denies the validity of any authority outside of the individual the anarchist is logically an individualist. From this awareness is born an anarchism freed from the last vestiges of that altruistic idealism which cast out service to God and the State only to replace it with service to the Cause and Humanity. Individualist anarchism drives authority out of its last hiding place in “moral obligations” or “duty”. Individualist anarchists are philosophically egoists.

Como no considera que ninguna institución o fórmula tenga autoridad sobre él, el individualista es lógicamente un anarquista. Y debido a que niega la validez de cualquier autoridad fuera del individuo, el anarquista es lógicamente un individualista. De esta conciencia nace un anarquismo liberado de los últimos vestigios de ese idealismo altruista que arroja el servicio a Dios y al Estado para reemplazarlo por el servicio a la Causa y la Humanidad. El anarquismo individualista saca a la autoridad de su último escondite en "las obligaciones morales" o "el deber". Los anarquistas individualistas son filosóficamente egoístas.