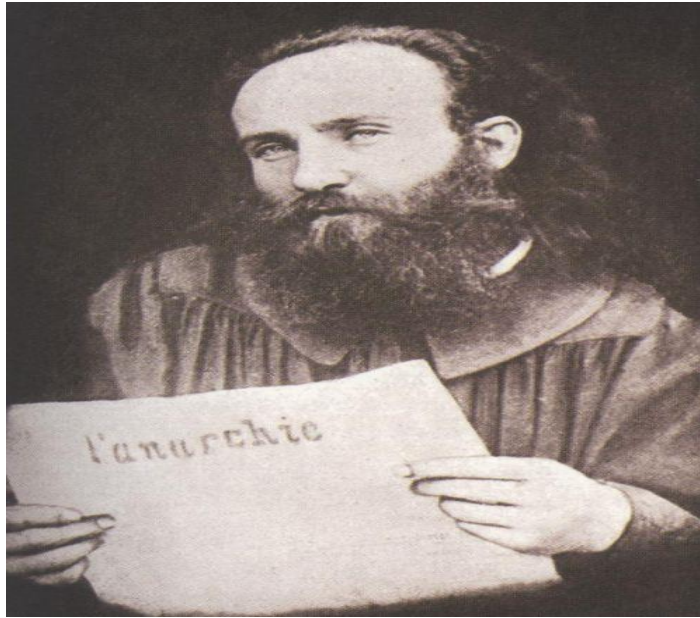


EL ERRANTE



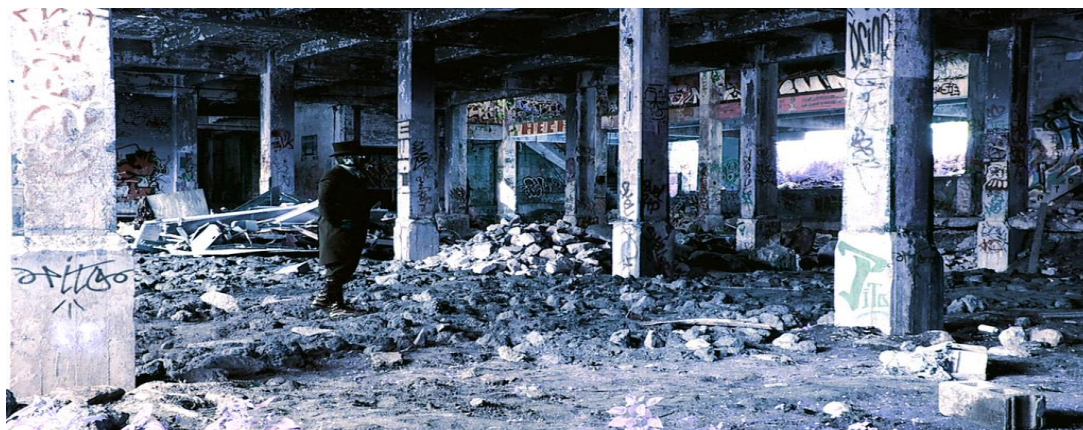
“Contra los pastores, contra los rebaños”

Periódico anarcoindividualista, crítico y de pensamiento propio

Número 7 Mayo / Junio de 2020 Guadalajara, Castilla

“Con el triunfo de la civilización democrática se glorificó a la plebe del espíritu. Con su feroz antiindividualismo – la democracia – pisoteó – al ser incapaz de comprenderla – toda heroica belleza del “yo” antiolektivista y creador. Los sapos burgueses y las ranas proletarias se estrecharon las manos en una común vulgaridad espiritual, comunicándose religiosamente en el cáliz de plomo que contenía el viscoso licor de las mismas mentiras sociales que la democracia tanto a unos como a otros presentaba. Y los cantos, que burgueses y proletarios entonaron a su comunión espiritual, fueron un común y fragoroso “¡Hurra!” a la Oca victoriosa y triunfante. Y mientras los “¡hurras!” estallaban altos y frenéticos, ella – la democracia – se iba poniendo la gorra plebeya sobre la lívida frente, proclamando – siniestra y feroz ironía – los iguales derechos... ¡del Hombre!... “ Renzo Novatore en “Hacia la nada creadora”.

DESMESURA MENTAL



Fuente de la imagen: web "Guerrilla translation".

Me encuentro en consternación, el "aislamiento inteligente" es la mano abyecta del estado que aplasta contundentemente las arraigadas formas de vida elevadas al borde de los precipicios por las sugerencias mediáticas en torno al condicionamiento biológico conocido. Pero no hay que olvidar que es un estado biológico que también ha sido deteriorado por el paso de los años y las arbitrariedades mundanas, o por lo menos para la única clase social inquieta, la que lo mantiene, la proletaria, que a fin de cuentas ni tan proletaria es ya que el apoyo gubernamental es una enredada trama de clasismo usurero, que deja la prole a su suerte. Los chistes de la insistencia virtual hacen jugo con las ansiedades en masa crítica, pero con una gran ausencia de ella, el consuelo es, después de la tormenta llega la calma. Pura mierda, somos la tormenta ahora mismo y no estamos dispuestos a la calma, más bien a la calamidad. La juerga empieza con los aquelarres de la suerte económica sumergida en las intolerancias sin sentido y la precariedad que los acompaña, por lo menos a este lado del charco si salen un millón a la calle, solo se salvara el dinero por ciento. La gente no importa. Las condolencias fáciles se ven venir en una especie de bumerang que ya fue lanzado. Las actuaciones a mejor dramático vía televisiva merecerán un óscar o tal vez un nobel, mientras, tantas familias enteras serán cremadas sin despido porque se tenía que salir para poder comer, para poder reactivar la economía. Pero bueno, más allá de este estadio de bruma pesimista hay que proponerse mentalmente una guerra de inquebrantable paso a la libertad decidida a salir de los predios en los que nos han enquistado las burocracias y las corruptelas clientelistas que no han permitido una identidad con la calidad y el soporte profesional en los canales más básicos como la salud. Es fácil, un estado de imperante creatividad colectiva y resurgimiento de una

conciencia de producción autómeta. Suena llamativo y es una utopía, idealizada para las generaciones más jóvenes, porque este tipo de ideales se salen de las cabezas tradicionales, nuestro alcance tiene como límite el infinito, pero mientras haya represión y medio a la insurrección en masa jamás saldremos del escondrijo en el que nos anclan nuestros propios padres políticos.

Vanesa Bauni.

TRABAJO Y GENTRIFICACIÓN



Fuente de la imagen: Proporcionada por el autor.

Cuando cierto estrato social es un inconveniente en una futura zona de alta rentabilidad, el Estado en convivencia con el Capital, aumenta los impuestos para que los indeseados no puedan subsistir más, excluyéndolos de su medio, su trabajo, la educación, etc. Luego reurbanizar con cuotas de mercados superiores a la espera de la llegada de nuevos inquilinos más rentables. La reagrupación jerarquizada de la población es un pilar del urbanismo, la optimización de la tasa de ganancia -quizás más visible en la optimización del consumo- como pilar del Capital se ve reflejado en este punto.

Llega a moldear el paisaje a las necesidades del trabajo, produciendo grandes éxodos rurales y amontonando en la urbe a grandes masas de trabajadores mediante procesos de gentrificación, en los se pone a la ciudad al servicio de la actividad capitalista destruyendo todo vínculo de comunidad existente,

sacando a la gente de la calle para encerrarla en su rutina de casa-trabajo, trabajo-casa. El espacio de las calles dejó de ser un lugar de encuentro y comunicación, para convertirse en un lugar de tránsito. "Circule" repite una y otra vez la voz del Estado a través de la policía en cualquier calle del mundo, la circulación es la ordenación del aislamiento, si nos detenemos es porque hemos llegado a nuestro destino o porque la ley del semáforo se impone a toda lógica. Si por una casualidad irrumpe el dialogo entre los transeúntes lo más seguro que será en forma de insulto entre conductores o de opinión no solicitada sobre el físico, mayormente, femenino.

En el autobus, el metro o el tren ya no es necesaria la incomodidad de mirar al frente o al suelo en pro de respetar el espacio vital de los demás, todos tienen la necesidad justificada de atender a sus teléfonos, generadores de realidad deseada. No se habita en un barrio o una ciudad, se habita en el poder, en algún punto de la jerarquía social derivada del trabajo. En un espacio estandarizado el ordenamiento se vuelve una tarea rutinaria para cualquier sistema de dominación o producción, la reagrupación jerárquica de la población y la optimización de su tasa de ganancia es el pilar base de la urbanismo. Se puede reconocer al alto dirigente por poder estar en tres partes del mundo en el mismo día.

"Si por una casualidad irrumpe el dialogo entre los transeúntes lo más seguro que será en forma de insulto entre conductores o de opinión no solicitada sobre el físico, mayormente, femenino."

El encierro no es privativo de los centros de castigo: nos aguarda dentro de los hogares o en la escuela, en el trabajo o en los centros de ocio y diversión, en el automóvil particular o en el autobús. El encierro se caracteriza por la soledad individual o de pequeños grupos en relación a los seres que nos rodean, y hasta en las muchedumbres de un centro comercial o del estadio deportivo podrá experimentarse la misma soledad.

El urbanismo es la representación de una concepción carcelaria del hábitat social, el mejor ejemplo fue el caso de la barriada "la Muette" en Saint-Denis, donde en 1934 se construyeron bloques de viviendas destinadas a gente con pocos recursos pero que a partir de 1941 hasta 1950 se utilizaron como cárcel durante la guerra y nuevamente como viviendas sociales, todo ellos sin cambiar las características de la infraestructura.

“Circule” repite una y otra vez la voz del Estado a través de la policía en cualquier calle del mundo, la circulación es la ordenación del aislamiento.”

Otras bellezas de la estrategia capitalista urbana son esas viviendas encimadas unas sobre otras llamadas “edificios”. Estos cumplen la tarea de economizar espacio, construyendo verticalmente se intensifica la valorización de una misma superficie que de construirse horizontalmente sólo ocuparía una casa. Como decían en la película “El padrino”; lasañas de carnes y cemento. Podemos afirmar pues que uno de los objetivos de la burguesía fue el dismantelar mediante la gentrificación el concepto de barrio obrero, creado a su vez por ellos mismos cuando les interesó, incluso existen barrios que aún mantienen el nombre de la fábrica que los promocionó, por ejemplo la colonia Marconi en Madrid. El barrio obrero no fue más que el hecho de rentabilizar los tiempos de desplazamiento del proletariado a sus centros de trabajo, lo que ya no sólo los concentraba a un mismo nivel de necesidades sino que también los concentraba en un mismo espacio físico que excedía el de la fábrica. Los problemas eran compartidos en las fábricas y a su vez en los barrios, y esto no sólo favorecía a una mayor identificación mutua sino también a una fluida comunicación y organización entre los proletarios, ya no sólo asalariados, sino también de los proletarios no-asalariados, en su mayoría mujeres y niños. Pero la burguesía aprendió la lección y en ocasiones dismantelaron dichos barrios de forma directa con el uso de la fuerza y las escaradoras (Cañada Real, por ejemplo) y otras ocasiones de una forma más sutil, cambiando la estructura formal erradicando su forma de vida (Lavapiés, Malasaña...).

También existe toda una serie de tendencias ideológicas que hablan de abandonar la ciudad, de irse al campo, etc. Vivimos en democracia y cada uno es libre de irse a donde le dé la gana, si puede pagarlo, claro. Lo significativo es que estas “alternativas” repetidas hasta el hartazgo suelen coincidir con el interés del Capital: que parte del excedente de fuerza de trabajo busque su empleo en otra parte, abrir nuevos mercados y, por sobre todo, asimilar que la revolución no es la transformación social, sino simples cambios de hábitos en la vida cotidiana de cada uno. Pero las relaciones de producción no son relaciones particulares entre dos personas -o diez o mil-, son relaciones sociales que no

“También existe toda una serie de tendencias ideológicas que hablan de abandonar la ciudad, de irse al campo, etc. Vivimos en democracia y cada uno es libre de irse a donde le dé la gana, si puede pagarlo, claro.”

pueden abolirse de común acuerdo en una “comuna”, sea esta pacífica o armada. Suponiendo que, “en el mejor de los casos”, estas personas que se aíslan hayan “abolido” entre ellas las relaciones de producción, no dejan de estar incorporadas a las relaciones de producción que estructuran la sociedad mercantil generalizada, funcionando como su fuerza auxiliar o hasta como polo de atracción para quienes quieran convencerse de que es posible salir de esta sociedad. La crítica radical comienza a tener un mejor sentido cuando se comienza a vislumbrar la posibilidad de un mundo completamente distinto, o la negación de este lo cual va de la mano, cuando la comunicación mejora cualitativamente, cuando fluye entre mayor cantidad de personas, cuando las razones “teóricas” no son más que la otra cara de lo que se está realizando en la “práctica”. Y esto podrá suceder en momentos en que socialmente se comience a despreciar este estado de cosas, luchando por otro.

Jaime Manso.

EL PRIVILEGIO DE LA UNICIDAD



Fuente de la imagen: página web “Agente provocador”.

No os podéis suponer el privilegio que implica el libre ejercicio de ser dueño y soberano de tus actos sin rendir subordinación a las abstracciones dogmáticas o morales que encadenan y subyugan el libre y natural sano desarrollo de la individualidad, rompiendo para ello los muros subjetivos de contención que actúan como fantasmagorías. Dogmatismos políticos, religiosos, morales... todos

ellos conforman una maraña laberíntica que el individuo debe sortear tratando de penetrar en el más mínimo resquicio que le salve de la menor aberración “contradogmática” cometida en pro del beneficio al que aspira de manera propia y por lo que se dispone a derribar ese muro de contención que frena el paso de sus propias ambiciones, violando para ello los códigos que subyugan cualquier atisbo de particularidad. De entre las filas moralistas comunistas, el mínimo de signo vital en el bienestar de uno de sus adeptos, será considerada como una vil traición como por ejemplo pueda ser el abandono de un barrio de clase obrera para el traslado a una casa más grande ubicada en un entorno natural al amparo de una pura respiración y un considerable esparcimiento de terreno para el juego de los más pequeños de la familia; tamaña “herejía” será juzgada como tal ipso facto aunque esta no haya sido mediada por la explotación del hombre por el hombre y haya sido obtenida fruto del propio esfuerzo en el transcurso del puesto de trabajo o quizás de una herencia familiar. El comunista que dejó atrás su “colmena” mudando a la evolución, tendrá hasta el fin de sus días colgada la etiqueta de “burgués” entre otros epítetos.

El religioso que no auto reprime sus instintos más naturales y que se entrega con pasión carnal al amor entrelazado con la persona amada, habrá profanado las reglas de llegar “puro” a la consumación del matrimonio.

La educación familiar, la clase política, las tradiciones más reaccionarias, los credos, las leyes, las supersticiones, las patrias, los estados, que no las naciones en su concepto más comunal... todas ellos son piezas en el eslabón de la misma cadena opresora, llámese humanitaria, llámese moral, estatal, reaccionaria, clerical...

¡Llámese la misma sogá!

Emilio Drovar.

“¿De verdad está el proletario orgulloso de su esclavitud? ¿Feliz con su mezquindad? A saber. En todo caso, el obrero se muestra más y más ferozmente celoso de cualquiera que, en su mismo rango, condenado a la misma cadena, intente romper las ataduras y ganar algo de bienestar o libertad.

¿Qué hay alguno que rehúsa alojarse en un barrio sucio o en un apestoso cuartel? ¿Qué prefiere ropas buenas o hermosas de su elección a los uniformes de trabajo? ¿Qué material e intelectualmente eleva sus deseos, refina sus gustos? ¿Que sobre todo, en fin, procura liberarse de toda dominación patronal para trabajar solo y a voluntad? Inmediatamente, casi desde cualquier parte entre las filas de sus hermanos, se alza un grito de furioso odio.”

Albert Libertad en "Contra los pastores contra los rebaños".

NOTAS SOBRE STIRNER Y NIETZSCHE



Fuente de la imagen: Blog "Reflexiones desde Anarres".

Durante la última década del siglo XIX y la primera década de este, hubo un gran despertar de interés en las ideas de Friedrich Nietzsche. Al mismo tiempo, comenzó una búsqueda asidua de sus precursores. El filósofo del egoísmo, Max Stirner, fue uno de los sugeridos y algunos comentaristas incluso llegaron a afirmar que Nietzsche era su discípulo. Otros rechazaron con vehemencia esta afirmación y argumentaron que Nietzsche no sabía nada sobre Stirner o, si lo sabía, no estaba influenciado por él. Ciertamente es cierto que existen paralelismos entre el pensamiento de Stirner y Nietzsche en algunos puntos, pero ¿son suficientes para identificar uno con el otro? No lo creo.

Tanto Stirner como Nietzsche son iconoclastas abiertos. Ambos rechazan enfáticamente el código moral judeocristiano-humanista. Ambas salvajes las idioteces del igualitarismo democrático. Ambos expresan sentimientos antiestatales, pero ambos desprecian a los anarquistas: Stirner en la figura de Proudhon, uno de los primeros teóricos del anarquismo, y anarquistas de Nietzsche en general. De hecho, con tanta frecuencia parecen hablar con una sola voz que la afirmación de que Nietzsche fue discípulo de Stirner parece, a primera vista, plausible. Algunos ejemplos mostrarán sus similitudes.

Para Stirner, como para Nietzsche, la "verdad" es un instrumento, no una "cosa en sí" sagrada. Stirner escribe "antes de mí, las verdades son tan comunes e indiferentes como las cosas... No existe ni siquiera una verdad... que tenga

estabilidad ante mí, y a la que me someta" (El Ego y los suyos , todas las citas de Stirner son de esto, su trabajo principal). Esto no quiere decir que no haya verdades en el sentido del "hecho del asunto" ya que "para pensar y hablar necesito verdades y palabras mientras hago comida para comer", sino que "todas las verdades que hay debajo de mí son para mi gusto; una verdad por encima de mí, una verdad tendría que dirigir a mí mismo, yo no conozco. Nietzsche también afirma que las verdades que proclama son "mis verdades"(Más allá del bien y del mal).

Stirner rechaza la posesión por ideas fijas. Cuando una idea se convierte en una "máxima" para un hombre, "él mismo se hace prisionero de ella, de modo que no es él quien tiene la máxima, sino que lo tiene a él ... Las doctrinas del catecismo se convierten en nuestros principios antes de que lo encontremos". fuera, y ya no soporta el rechazo ". Para Nietzsche, también, las convicciones son prisiones: "El hombre de fe, cualquier tipo de 'creyente', está necesariamente subordinado a algo fuera de sí mismo: no puede postularse como un fin... Cualquier tipo de fe es la expresión de la abnegación, y de distanciamiento de uno mismo". (El anticristo)

Tanto Stirner como Nietzsche proclaman una "ética del poder". Stirner afirma: "Podría ser algo bueno y útil para muchos propósitos; porque 'uno va más lejos con un puñado de poder que con una bolsa llena de derecho'. ¿Anhelas la libertad? ¡Tontos! Si tomaras el poder, la libertad vendría por sí misma. Según Nietzsche, la vida es "apropiación, daño, conquista de lo extraño y débil, supresión, severidad, obstrucción de sus propias formas, incorporación y, por lo menos, más leve, explotación. (Más allá del bien y del mal) Cuando Stirner escribe "lo que puedo obtener por la fuerza lo obtengo por la fuerza, y lo que no obtengo por la fuerza no tengo derecho, ni me doy aires ni consuelo con mi derecho imprescriptible" No puedo imaginar a Nietzsche en desacuerdo.

Sin embargo, a pesar de su aparente acuerdo sobre ciertos asuntos, Stirner y Nietzsche no son uno sino dos y sus destinos se encuentran en direcciones diferentes. Ambos, por ejemplo, coinciden en que "Dios está muerto", pero sus respuestas a esta realización no son las mismas. Para Stirner no es suficiente que "Dios esté muerto": el "Hombre" también debe perecer para abrirse paso, el único. "A la entrada de los tiempos modernos se encuentra el Dios-hombre. A su salida, ¿solo se evaporará el Dios en el Dios-hombre? No pensaron en esta

pregunta, y pensaron que habían terminado cuando en nuestros días pusieron fin victorioso a la obra de la Iluminación, la derrota de Dios; no se dieron cuenta de que el hombre ha matado a Dios para convertirse ahora en 'único Dios en las alturas' ".

Para Nietzsche, por otro lado, la "muerte de Dios" crea un angustioso vacío moral que debe llenarse con un nuevo ideal para la "humanidad": la creación del Superman. "Todos los seres han creado algo más allá de sí mismos, ¿van a ser el reflujo de esta gran marea? He aquí, te enseño Superman" (Así habló Zaratustra) . De hecho, el lenguaje que usa para describir el advenimiento de su ser ideal es el del profeta religioso: "¡Despierten y escuchen a los solitarios! Del futuro vienen vientos con un suave batir de alas, y llegan buenas noticias para los oídos finos / Ustedes solitarios de hoy, ustedes que se mantienen separados, algún día serán un pueblo; de ustedes, que se han elegido a sí mismos, surgirá un pueblo elegido y de él Superman (Así habló Zaratustra) Para lograr esta "elevación del hombre tipo (Más allá del bien y Mal) Nietzsche exige el sacrificio de uno mismo. Stirner, por el contrario, repudia cualquier establecimiento de una meta para el futuro y no se preocupa por el "Hombre". Para él, la pregunta es: "¿Por qué no le eche coraje ahora a realmente hacer ustedes mismos el punto central y lo principal por completo?" La respuesta del egoísta de Stirner al ideal nietzscheano es expuesta sucintamente por JL Walker: "No permitiremos que el mundo espere al superhombre. Somos los superhombres" (La filosofía del egoísmo).

Nuevamente, Nietzsche, a pesar de todos sus feroces ataques contra la moral judeocristiana, es un moralista. En lugar de las doctrinas niveladoras predicadas por los piadosos del púlpito y la plataforma política, Nietzsche busca crear dos tipos de moralidad: la de los amos y la de los esclavos. Al negar la moralidad existente, su preocupación es reemplazarla con una nueva moralidad. Aunque Zarathustra es un "destructor" y rompe el "valor en pedazos", lo hace para "ser un creador del bien y del mal". Stirner también niega la moralidad existente, pero no lo hace para limpiarlo de cualquier veneno que cree que lo infecta, sino que puede poner su propia satisfacción en su lugar. No desea someterse a ningún principio moral sin importar qué Se invoca [idea] fija para sancionarla: Dios, Hombre o Superman. Por mucho que a Stirner le hubiera gustado leer la cáustica crítica de Nietzsche sobre la moralización actual de su conclusión, habría sido que Nietzsche es incapaz de librarse del dominio de la moral en sí mismo y, por lo tanto, sigue siendo un hombre

poseído. El egoísta consciente está literalmente "más allá del bien y del mal "y acepta con una mente tranquila que todas las cosas dentro de su poder son" permisibles "incluso si no son todas convenientes.

En su Filosofía de Nietzsche, Georges Chatterton-Hill afirma que Nietzsche "desvía" a Stirner porque "con Stirner el individuo es él mismo la relación última", y su propia satisfacción individual constituye la justificación de su egoísmo ". Con Nietzsche "el egoísmo del individuo se justifica solo a la luz de su valor final para la raza... Nietzsche ha ido más allá de Stirner. Ha adoptado la concepción de Stirner y la ha superado. Chatterton-Hill está equivocado. Nietzsche no adopta la "concepción de Stirner" y, por lo tanto, no puede "superarla". En el fondo, Stirner y Nietzsche son dos hechos dispares que no se pueden razonar en uno. A pesar del deslumbrante ídolo de Nietzsche, es perseguido por otro ídolo: el ídolo de un "Hombre" abstractificado programado para la redención por la creación del Superhombre, suprimir el egoísmo "(La voluntad de poder); Esta no es la opinión de un egoísta, sino la de un moralista que exige que se elija su opinión de que la "humanidad "es más importante que los individuos. La filosofía de Nietzsche implica que las "entidades" supraindividuales como "la humanidad" o "raza" tienen derecho a la subordinación de mis intereses e incluso al sacrificio de mi vida. Stirner, por el contrario, rechaza todos esos credos de sacrificio. Él alegremente se valora a sí mismo como más importante que la "humanidad" o su "curso ascendente". No se preocupa por los mitos de la redención humana, sino por el mundo real de su propio ser único.

Este artículo fue publicado en el número 14 de la revista "Ego", autoría de Sidney Parker, revista igualmente editada por este mismo autor.

LA CADUCIDAD DE LA CLASE OBRERA



Fuente de la imagen: Diario "Clarín".

Esa clase obrera que hoy sólo existe en las mentes de un puñado de trasnochados marxistas, ese concepto tan caduco y obsoleto que también penetra en los cerebros de muchos presuntos compañeros que se alinean con la izquierda en reclamar "mejoras salariales", "horas reducidas"...en el marco de "los derechos de los trabajadores" , hablando en nombre de un colectivo tan amplio que, hoy día, se siente tan alejado de aspiraciones e ideales izquierdistas, como cercano a posiciones liberales, cuando no postulados filo fascistas. La izquierda no es capaz de hacer auto-crítica en lo que a ella respecta.

El trabajador medio hoy día, al menos en lo que respecta al mundo urbano de la gran ciudad, no se siente "de clase obrera", se cree de "clase media", anhela poder llegar a puestos de mando en "su" taller o fábrica, y llegar el día de mañana a posicionarse en un puesto elevado que le permita (además de embolsarse "mucho pasta") explotar a sus hasta entonces compañeros de cadena de producción o mono engrasado.

Que el trabajador hoy día no siente ni por asomo su pertenencia a una "clase obrera", una posición de izquierda o un "proletariado", es también tan evidente como las miles y miles de banderas españolas que hace dos años por el asunto del conflicto catalán o cada vez que la selección española disputa una competición "engalanan" las terrazas de estas barriadas con rotundo sentir patrio.

La izquierda marxista que ondea la bandera del proletariado mundial, también nos pretende hacer ver que un ser humano, en otra parte del planeta, a pesar de no tener nada que ver contigo en su día a día, mantener formas muy opuestas de enfrentar la vida, por el mero de hecho de estar de auxiliar de una cadena de producción como tú lo estas en la tuya, es tu "hermano de clase", término muy vago y atrevido cuando quizás tu "hermano" se dedique al robo, al pillaje, sea un activo estafador, frecuente clubs de alterne en donde explotan a mujeres o consume todo tipo de sustancias estupefacientes, a pesar de llevar una vida un tanto "extasiada" ese, para la idea marxista del proletariado y según sus moldes ideológicos, es tu hermano por manejar la misma carretilla elevadora o el mismo torno fresador que tú.

De esta forma, el marxismo despoja de toda unicidad al individuo y sólo lo considera una mera pieza en el engranaje de esa clase obrera, que hoy día sólo existe en sus carteles o planfletos monotemáticos. La "otra cara de la moneda" de este régimen capitalista en la que el individuo es un mero código de barras dentro de la sociedad de consumo y su feliz esclavitud asalariada.

"hermano de clase", término muy vago y atrevido cuando quizás tu "hermano" se dedique al robo, al pillaje, sea un activo estafador, frecuente clubs de alterne en donde explotan a mujeres o consume todo tipo de sustancias estupefacientes..."

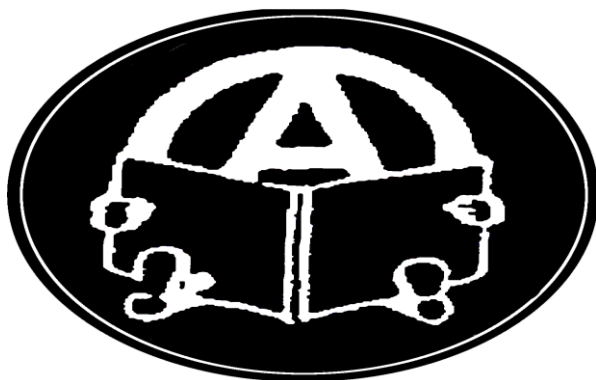
Ambos ellos, marxismo y capitalismo, coinciden en despojar al individuo de toda identidad propia y única, de sus sueños, intereses propios, metas, espíritu...y lo convierte en un necesario subordinado a sus intereses.

El trabajador medio con su sueldo mensual, no quiere cooperar ni compartir nada con sus "hermanos proletarios" , quiere "salir de fiesta" y poder acceder a ropa de marca, buen coche y mejor casa, esa es la aspiración del trabajador medio y que no sólo no siente ningún lazo solidario a sus "hermanos", sino que cada vez confía más en la democracia parlamentaria y además lo hace a formaciones políticas que les inculcan que los "inmigrantes quitan el trabajo a los españoles" como mismamente ha pasado aquí en el estado español que la opción política fascista de moda (para que más "publicidad"...) ha arrasado como tercera fuerza electoral, cosechando buena parte de ese triunfo o en estas barriadas tan proletarias y con tanta conciencia de clase (tengo activado el botón de irónico, evidentemente).

“Para la idea marxista del proletariado y según sus moldes ideológicos, es tu hermano por manejar la misma carretilla elevadora o el mismo torno fresador que tú...”

Para ir concluyendo mi texto, es justo decir que aunque hoy día "clase obrera" sea un concepto frecuente en boca marxista, conquistas como la jornada de ocho diarias y tantos otros logros laborales, realmente se los debemos (y se los deben) a los cientos de miles revolucionarios y anarquistas que tomaron parte en la llamada "Revuelta de Haymarket", iniciada un 1 de Mayo de 1886 (hoy conmemorado en casi todo el planeta por plataformas sindicalistas, muchos de sus miembros desconociendo este origen y en donde es más coherente, y lógica por ende la participación de las organizaciones anarco sindicalistas que las de la izquierda) , con intensa duración de varios días cargados de huelgas, paros y movilizaciones, y que culminaron con el ahorcamiento y la prisión perpetua contra los hoy denominados "Mártires de Chicago".

León Darío (artículo de mi colaboración con el Portal Anarquista OACA.)



NO TE ATOCINES CON EL OCIO DEL SISTEMA

¡LEE Y DIFUNDE PRENSA ANARQUISTA!

(También textos, artículos de opinión, folletos...)

PORTAL LIBERTARIO OACA

www.portaloaca.com

ANARQUISMOS Y PRENSA

<https://www.facebook.com/AnarquismosYPrensa/>

COLABORACIONES (todo lo que os apetezca y consideréis mientras encaje en la percepción de nuestra línea editorial elerrante@yahoo.com

También podéis solicitarnos los últimos seis “errantes”.

EL ERRANTE es única y estrictamente un medio de pensamiento, no busca convencer o iluminar a nadie, nos alegra si removemos alguna conciencia, eso es innegable. Somos disidentes anarquistas con la férrea necesidad de expandir nuestro pensar y la felicidad plena que nos da el hacerlo.

El errante se edita desde Guadalajara, Castilla.

Editor: León Darío. Colaboraciones: León Darío, Jaime Manso, Vanesa Bauni y Emilio Drovar.

Diseño y maquetación: León Darío.