

# El errante

*“Contra los pastores, contra los rebaños”*

Periódico anarco-individualista de aparición esporádica

Nº1 Septiembre 2017

**EDITORIAL:** Es un verdadero placer traer a vuestras pantallas el primer número de esta publicación en la que se ha depositado mucha ilusión y en la que en un principio la aparición del mismo tendrá una “frecuencia” esporádica, especialmente dependiendo de la acogida que tenga este primer número, sacaríamos un segundo número en una fecha indeterminada, y a partir de ahí estableceríamos una periodicidad determinada. En todo caso trataremos de que “El errante” vea la luz mensualmente.

El objetivo de El errante es prioritariamente reavivar, difundir y propagar el ideal anarco-individualista, un ideal condenado al olvido, especialmente en lo que a su propagación y difusión militante se refiere, y también una corriente prácticamente considerada “hereje” dentro del anarquismo más clásico e infiltrado e influido por la izquierda dogmática, de hecho este periódico y su línea de redacción se enmarca dentro de la denominada “Anarquía Post-Izquierda”, sin renegar por supuesto de una conciencia antifascista pero férreamente desde posiciones estrictamente anarquistas no contaminadas por la izquierda autoritaria comunista.

En segundo orden, y si es posible, establecer un nexo entre de unión entre anarco-individualistas en lengua castellana, ya sean del estado español o América, sé honestamente que hoy día somos pocos y dispersos, pero que menos que intentarlo, la esperanza es lo último que perdemos. Así mismo, El errante recibirá con los brazos abiertos toda colaboración que se le pueda brindar, cualquier texto, artículo...en nuestra línea editorial, será perfectamente recibida. Estaremos encantados de recibir vuestros textos feministas, ecologistas...Este periódico trataremos de que sea hecho como tarea en equipo, aunque no vayamos a llamarnos a engaño y así lo decimos claramente, siempre dentro del contexto de un anarquismo no dogmático y clásico.

Os animamos también no sólo a leer esta publicación, algo de lo que os agradecemos de antemano, sino a difundirla, compartirla e incluso a imprimirla y distribuirla entre vuestros contactos, librerías libertarias, centros laborales o estudiantiles, e incluso a dejar ejemplares “olvidados” en sitios estratégicos de tránsito humano como estaciones de transporte, bares, autobuses urbanos, vagones de metro...

El errante no aspira al convencimiento humano, de hecho bajo nuestro encabezado ubicamos, como ya habréis visto, una frase con la que nos identificamos plenamente, un lema autoría del destacado autor anarco-individualista francés Albert Libertad, que proclama “Contra los pastores, contra los rebaños”, y no una frase cualquiera, sino la frase que titula la importante obra de este autor francés en la cual arremete tanto contra los denominados “pastores” (burgueses, patronos...) como contra los rebaños, que son los dóciles y serviles ciudadanos que ni cuestionan ni se rebelan contra el dueño y amo al que lamen la bota que les oprime.

A El errante lo que le mueve es la propagación del ideal, no convencer a nadie, mucho menos a seres humanos hipnotizados por las drogas, las modas o el fútbol moderno. Lo que nos mueve es la propagación del ideal en su esencia, básicamente porque nos llena, nos satisface interiormente, y porque no queremos que este ideal sea condenado a la hoguera del olvido (como a muchos les gustaría hacer con esta “herejía”) por reavivar a nuestros referentes y, en definitiva, por mantener prendida la llama de la antorcha de esta disidencia dentro de la disidencia.

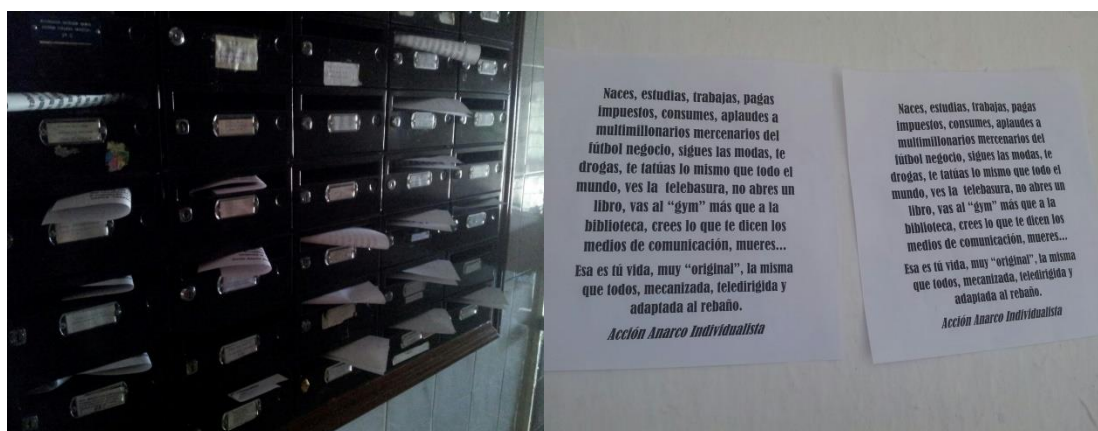
Esperamos que este primer número sea de vuestro agrado y que lo disfrutéis.

*León Darío*

Nota de Redacción: Cualquier colaboración será bienvenida a través de: [elerrante@yahoo.com](mailto:elerrante@yahoo.com)

## ACTIVISMO DESDE GUADALAJARA. ESTADO ESPAÑOL.

A nuestra redacción nos llega la noticia de dos tareas activistas que se han realizado recientemente (en el momento de redactar estas líneas) en la Provincia de Guadalajara, Castilla. Las tareas han consistido en unos folletos diseñados para la ocasión, y que han sido distribuidas tanto pegadas en paradas de autobuses como buzoneadas en numerosos portales de la capital alcarreña. La llama del anarco-individualismo no se apaga.



## LA CUESTIÓN ANARCOSINDICALISTA.

Creo honestamente que la militancia anarco-sindicalista actúa con el fin noble en sus actuaciones, a la lucha anarco-sindicalista hay que reconocerla abundantes victorias laborales laborales y una movilización permanente y activa en defensa de los derechos de los trabajadores, la lucha anarco-sindicalista siempre está “en pie de guerra” movilizada con sus pancartas, banderas y pintadas, lo mismo te hacen una concentración frente a una empresa que anuncia un ERE que afectará a la plantilla, como te llenan pintadas puentes, paredes y pasarelas peatonas señalando al cacique y explotador de turno.

La lucha anarco-sindicalista por supuesto es una lucha bien intencionada, es indiscutible, pero como anarco-individualista la creo equivocada y en confrontación con nuestras ideas. El motivo: como anarco-individualista aspiro y aspiramos a la abolición del trabajo, creo que todo lo que se puede exigir a un cacique no dejan de ser las migajas que le sobran al magnate capitalista de turno. Creo que el problema de raíz es el trabajo en sí, no el trabajo creativo o confortante para uno mismo, sino el trabajo como esclavo y asalariado. El trabajo asalariado que soporta como una losa el “trabajador”, le embrutece y le resta sus horas al día para disfrutar de los suyos, para desarrollar su intelecto y hacer lo que más le gusta, en definitiva para ser el, luego al final de la jornada el esclavo llegará fatigado a casa y con las ganas justas para envolverse entre las sabanas, y vuelta a las andadas cuando suena el despertador para vestirse, tomar el café y adentrarse en una selva de atascos y vagones de metro, todo para hacer de nuevo ocho horas de arduo trabajo a cambio de las migajas que le sobran al patrón.

Al llegar a casa el trabajador se quita su uniforme o su ropa “arreglada” o sus zapatos tortuosos, un uniforme que no tiene absolutamente nada que ver con el de los uniformes de los prisioneros en, por ejemplo, muchas cárceles de los Estados Unidos.

Muchas migajas, pocas migajas, son migajas al fin y al cabo.

Esclavitud a base de látigo, o esclavitud de salario, sigue siendo esclavitud.

### *El solitario*

En esta ocasión, dado que por ello nuestro ideal se nutre de auténticos referentes históricos y además nos viene perfectamente en relación con el texto anterior que ha redactado el camarada “El solitario”. Vamos a exponer un muy emocionante artículo que además invita a la reflexión.

El artículo es autoría del anarquista italiano Severino Di Giovanni, lo publicamos única y estrictamente por su valor y referencia histórica, pero antes de dar paso al texto hacemos una introducción sobre su figura, para que os situéis sobre la figura de este histórico militante italiano.

La intención de esta redacción, en los sucesivos números, es recopilar y publicar históricos textos de referentes anarquistas en nuestra línea editorial. Para ayudar a seguir formando el ideal y, como dijimos anteriormente, por su importante referencia e identificación en nuestro concepto anarquista.

Nota de El errante: El siguiente texto y artículo no tiene por objeto incitar a nadie a realizar ninguna legalidad, ni siquiera es una exaltación o apología en este sentido.

No somos el padre o la madre de nadie para decir lo que está bien o mal. Este periódico tiene como objetivo la propagación libertaria y no lecciones de sermón y moralidad. Únicamente el siguiente texto y artículo tiene como forma y fin de su difusión, el valor histórico del mismo.

## Severino Di Giovanni



La existencia de Severino Di Giovanni comienza un 17 de Marzo de 1901 en Chieti, Italia, y acaba ejecutado por sus verdugos fascistas una fría madrugada del primer día de Febrero de 1931. Prácticamente toda su más intensa militancia anarquista se desarrolla en Argentina, aunque ya desde pequeño se rebelaba contra toda forma de autoridad y a edad temprana se sumergió en profundas lecturas de Malatesta, Bakunin, Proudhon, Kropotkin o Eliseo Reclus, empezando a militar de lleno como anarquista a la edad de 20 años. La dictadura fascista de Mussolini se alza en Italia y Di Giovanni se ve obligado a exiliarse a Argentina con su mujer e hijos estableciéndose en Buenos Aires en donde se agrupa entre tantos anarquistas exiliados, se dedica a la difusión activista mediante propaganda como folletos, carteles... y crea y se pone al frente de “Culmine”, periódico anarquista que serviría como nexo de unión de muchos camaradas en el exilio, y en el cual se fijaban los siguientes objetivos del mismo:

“Difundir las ideas anarquistas entre los trabajadores italianos Contrarrestar la propaganda de los partidos políticos pseudo revolucionarios, que hacen del antifascismo una especulación para sus futuras conquistas por sufragio. Iniciar en el medio de los trabajadores italianos agitaciones de carácter exclusivamente libertario para mantener vivo el espíritu de aversión al fascismo. Interesar a los trabajadores italianos en todas las agitaciones proletarias de Argentina. Establecer una intensa y activa colaboración entre los grupos anarquistas italianos, los compañeros aislados y el movimiento anarquista regional”.

Pero Severino no quiere limitarse sólo a la propagación del ideal mediante la impresión de la palabra y la propaganda ácrata, y decide añadir una difusión más “aguerrida” a base de expropiaciones, artefactos explosivos y disparos; esta nueva estrategia no vendría a reemplazar a la anterior, sino a complementarla. Para Severino se convierte en tan legítima la difusión de la palabra como el activismo violento y la expropiación.

En seguida, Di Giovanni quedaría marcado en el punto de mira policial y sería vinculado a atentados fuentes policiales comienzan a relacionar a Severino con atentados

La explosión de la embajada de los Estados Unidos en Argentina (como “respuesta” al asesinato en Nueva York de los anarquistas italianos Sacco y Vanzetti), la explosión del "City Bank" en el centro porteño, y la destrucción del consulado de Italia en Buenos Aires y en el que resultaron muertos siete fascistas; atentado este que marcaría el rechazo de otros colectivos anarquistas (reacios a los métodos violentos) agrupados estos tras las páginas del periódico “La protesta”, y el cual marcaría un continuo enfrentamiento con “Culmine”, el periódico de Severino y desde el cual defendía todo tipo de medio de lucha, incluyendo la estrategia insurrecta y los “apaciguados” de “La protesta”, los sucesivos números de estos dos medios de comunicación, con visiones tan dispares sobre la lucha ácrata, fueron de un intenso intercambio de reproches, descalificaciones y catas cruzadas. Gracias a estas expropiaciones en el marco de la estrategia insurrecta-ilegalista, Severino Di Giovanni conseguiría hacer realidad un viejo sueño, tener su propia imprenta.

En lo más íntimo y personal, podemos descubrir a un Severino Di Giovanni que se enamora perdidamente de una también militante anarquista, América Scarfo, (finalizando de muy buena forma su relación con “teresina”) con la que inicia una relación que acaba siendo marcada por la clandestinidad, la cual no impide un intenso intercambio epistolar entre la pareja, cartas que se envían y recibían gracias a la colaboración de camaradas de casa de América al refugio de Di Giovanni y viceversa. En esas cartas se descubre a un Severino Di Giovanni perdidamente enamorado,

Tras un intenso tiroteo, la historia del pasional anarquista Severino Di Giovanni acaba con su captura y posterior fusilamiento que asumió con gran entereza y dignidad al grito de ¡Evviva l'Anarchia!

## El derecho al ocio y a la expropiación individual

IMPORTANTE. Texto extraído de la Revista NADA con fecha de / 23/03/2015

Tú haces un trabajo que te gusta, que tienes una ocupación independiente y a quien el yugo del patrón no molesta mayormente; tú también que te sometes resignado o cobarde en tu calidad de explotado: ¿cómo te atreves a condenar así, tan severamente, a aquellos que ha pasado al plano de ataque en contra del enemigo? Una sola cosa te queremos decir: “¡Silencio!”, por honestidad, por dignidad, por fiereza.

-¿No sientes el sufrimiento de ellos? ¡Cállate!- ¿No tienes la audacia de ellos? Entonces, otra vez ¡cállate! Cállate, porque tú no sabes las torturas de un trabajo y de una explotación que se odian. Desde hace mucho tiempo se viene reclamando el derecho al trabajo, el derecho al pan, y, francamente, en el trabajo nos estamos embruteciendo.

No somos más que lobos en busca de trabajo, -de un trabajo duradero, fijo- y a la conquista de él se encaminan todos nuestros afanes. Estamos a la pesca continua, obsesionante del trabajo. Esta preocupación, esta obsesión nos oprime, no nos abandona nunca. Y no es que se ame al trabajo.

Al contrario, lo odiamos, lo maldecimos: lo cual no impide que lo suframos y lo persigamos por todas partes. Y mientras imprecamos en su contra, lo maldecimos también porque se nos va, porque es inconstante, porque nos abandona después de un breve tiempo: seis meses, un mes una semana un solo día. Y he aquí que transpuesta la semana, pasado el día, la búsqueda empieza de nuevo con toda la humillación que ella entraña para nuestra dignidad de hombres; con el escarnio que implica a nuestras hambres: con la befa moral nuestro orgullo de individuos conscientes de este ultraje, relajándonos y pisoteando nuestros derechos rebeldes, de anarquistas.

Nosotros, anarquistas, sentimos la humillación de esta lucha para huirle al hambre y sufrimos la ofensa de tener que mendigar un pedazo de pan que nos es concedido de cuando en cuando como una limosna y a condición de renegar o poner en el desván de los trastos inútiles nuestro anarquismo (si no queréis usar de medios ilegales para defender vuestro derecho a la vida, sólo os quedará como lugar de reposo el cementerio), y sufrimos más, porque tenemos conciencia de la injusticia que se realiza en contra nuestra.

Pero donde se agranda nuestro sufrimiento hasta adquirir caracteres trágicos, es al desentrañar la vergonzosa comedia de la falsa piedad que se desarrolla a nuestro alrededor, mordiéndonos de rabia por nuestra impotencia y también por sentirnos un poco viles -vileza que es a veces justificada, pero que casi siempre no tiene justificación alguna frente a esta inicua y cínica hipocresía que nos hace pasar a nosotros, trabajadores, como los beneficiados, cuando somos los benefactores; que nos coloca en situación de mendigos a quienes se quita el hambre por misericordia, mientras, que en realidad somos nosotros los que damos de comer a todos los parásitos y les procuramos el bienestar de que gozan: que consumimos nuestras vidas entre los horrores de las privaciones, para saturar de goces las de ellos, para permitir sus expansiones, sus placeres, -su ocio,- teniendo conciencia del despojo a que se nos somete. Quiere prohibírse nos hasta el poder sonreír ante las maravillas de la naturaleza, porque se nos considera como instrumentos, nada más que como instrumentos para embellecer su vida parasitaria.

Nos damos cuenta de toda la insensatez de nuestros afanes; sentimos lo trágico, mejor dicho lo ridículo de nuestra situación: imprecamos, maldecimos, nos sabemos locos y nos sentimos viles, pero todavía continuamos bajo la influencia (como cualquier mortal) del ambiente que nos circunda, que nos envuelve en una malla de frívolos deseos, de mezquinas ambiciones de “pobres cristos” que creen mejorar un poco sus condiciones materiales, intentando arrancar de entre los dientes de los lobos -de los que poseen y defienden la riqueza- una migaja de pan que no se consigue más que al elevado precio de nuestra carne y de nuestra sangre dejadas en los engranajes del mecanismo social. Y, a pesar nuestro, por necesidad o sugestión colectiva, nos dejamos arrastrar por el torbellino de la locura común.

Y rotas, en nosotros, las fuerzas que nos mantienen íntegros en nuestra conciencia que ve claro en las cosas y sabe que no lograremos nunca por este camino destrozarnos las cadenas que nos mantienen esclavos, porque no se destruye la autoridad colaborando con ella, ni se disminuye el poder ofensivo del capital ayudando a acumularlo con nuestro trabajo, con nuestra producción; rotas estas resistencias, decía, comenzamos a acelerar el paso y bien pronto veloz carrera, loca carrera sin sentido ni fin, que no nos conduce más que a soluciones transitorias, siempre vanas e inútiles. ¿Qué decir? ¿Ávidos de ganancia? ¿Sugestión del ambiente? ¿Insensatez? De todo un poco, aunque bien sabemos que con nuestro trabajo, bajo las condiciones del sistema capitalista, no resolveremos ningún problema esencial de nuestras vidas, salvo raros casos particulares y condiciones especiales.

Cada aumento de nuestra actividad en el presente sistema social no tiene otro resultado que un aumento de la explotación en nuestro daño. Impostores son aquellos que afirman que la riqueza es fruto del trabajo, del trabajo honesto, individual. Pasemos adelante.

¿Para qué detenerse a rebatir los sofismas de ciertas teorías económicas que no son sinceras ni honradas y que sólo convencen a los pobres de espíritu -desgraciadamente son la mayoría de la sociedad,- que no persiguen otra finalidad que la de cubrir torpes intereses con la apariencia de la legalidad y del derecho. Todos vosotros sabéis que el trabajo honrado, el trabajo que no explota a otros, no ha creado nunca, en el presente sistema, el bienestar de persona alguna y mucho menos, su riqueza puesto que esta es el fruto de la usura y de la explotación, las cuales no se diferencian del crimen más que en las formas exteriores.

Después de todo, no nos interesa un relativo bienestar material obtenido por la extenuación de nuestros músculos y de nuestro cerebro: queremos, sí, el bienestar adquirido por la posesión completa, absoluta del producto de nuestro esfuerzo, la posesión incontrastable de todo aquello que sea creación individual. Estamos, entonces, consumiendo nuestra existencias a total beneficio de nuestros explotadores, persiguiendo un bienestar material ilusorio, eternamente fugitivo, jamás realizable en una forma concreta, estable, porque la liberación de la esclavitud económica no nos podrá llegar por medio de un aceleramiento de nuestra actividad en la producción capitalista, sino con la creación consciente, útil, y con la posesión de lo que se produce. Es falso decir: “una buena recompensa, un buen salario por una buena jornada de trabajo”. Confiesa esta frase que deben existir los que producen y los que se adueñan del producto, y que después de haber quitado una buena parte para ellos -aun no habiendo participado en su creación- distribuyen, en base de criterio y principios absurdos, enteramente arbitrarios, aquello que creen conveniente darle al verdadero productor.

Establece la retribución parcial, el robo, la injusticia: consagra, por lo tanto, de hecho, la explotación. El productor no puede aceptar como base equitativa y justa la retribución parcial. Solamente la posesión íntegra puede establecer las bases de la Justicia Social. Por consecuencia, todo concurso nuestro a la producción capitalista es un consentimiento y una sumisión a la explotación que se ejerce sobre nosotros. Cada aumento de producción es un remache más para nuestras cadenas, es agravar nuestra esclavitud. Más trabajamos para el patrón, más consumimos nuestra existencia, encaminándonos rápidamente hacia un fin próximo. Más trabajamos, menos tiempo nos queda para dedicarlo a actividades intelectuales o ideales; menos podemos gustar la vida, sus bellezas, las satisfacciones que nos puede ofrecer; menos disfrutamos de las alegrías, los placeres, el amor.

No se puede pedir a un cuerpo cansado y consumido que se dedique al estudio, que sienta el encanto del arte: poesía, música, pintura, ni menos que tenga ojos para admirar las infinitas bellezas de la naturaleza. Un cuerpo exhausto, extenuado por el trabajo, agotado por el hambre y la tisis no apetece más que dormir y morir. Es una torpe ironía, una befa sangrienta, el afirmar que un hombre, después de ocho o más horas de un



trabajo manual, tenga todavía en sí fuerzas para divertirse, para gozar en una forma elevada, espiritual. Sólo posee, después de la abrumadora tarea, la pasividad de embrutecerse, porque para esto no necesita más que dejarse caer, arrastrar. A pesar de sus hipócritas cantores, el trabajo, en la presente sociedad, no es sino una condena y una abyección.

Es una usura, un sacrificio, un suicidio. ¿Qué hacer? Concentrar nuestros esfuerzos para disminuir esta locura colectiva que marcha hacia el enervamiento. Es preciso poner en guardia al productor en contra de este fatigoso afán, tan inútil como idiota. Es necesario combatir el trabajo material, reducirlo al mínimo, volverse vagos mientras vivamos en el sistema capitalista bajo el cual debemos producir. El ser trabajador honrado, hoy día, no es ningún honor, es una humillación, una tontería, una vergüenza, una vileza.

El llamarnos “trabajadores honrados” es tomarnos el pelo, es burlarse de nosotros, es, después del daño, agregarnos la burla. ¡Oh soberbios y magníficos vagabundos que sabéis vivir al margen de las conformaciones sociales, yo os saludo! Humillado, admiro vuestra fiereza y vuestro espíritu de insubmisión y reconozco que tenéis mucha razón en gritarnos: “es fácil acostumbrarse a la esclavitud”. ¡No!, el trabajo no redime, sino que embrutece. Los bellos cantos a las masas activas, laboriosas, pujantes: los himnos a los músculos vigorosos: las aladas peroraciones al trabajo que ennoblece, que eleva, que nos libra de las malas tentaciones y de todos los vicios, no son más que puras fantasías de gentes que nunca han tomado el martillo ni el escalpelo, de gentes que nunca han encorvado el lomo sobre un yunque, que jamás se han ganado el pan con el sudor de su frente.

La poesía consagrada al trabajo manual no es más que una irrisión y un engaño que nos deberían hacer sonreír, si no llenarnos de indignación y rebeldía. ¡La belleza del trabajo ... el trabajo que eleva, ennoblece, redime! ...¡Si, si! Mirad allá, a lo lejos. Son los obreros que salen de las fábricas que surgen de las minas, que abandonan los puertos, los campos, después de la jornada de trabajo. ¡Miradlos, miradlos! Apenas si sus piernas pueden soportar aquellos cuerpos derrengados. Escrutad esas caras pálidas, mustias, extenuadas.

Asomaos a esos ojos tristes, mortecinos, sin luz, sin vitalidad. ¡Ah, los bellos, los potentes músculos... la alegría de los corazones por el trabajo que ennoblece! ...Penetrad en aquella fábrica y observarlos en su actividad. Enclavados cojo parte integrante de la máquina, están constreñidos a repetir por mil, por diez mil veces el mismo movimiento, automáticamente, como la máquina, sin que casi sea necesaria la intervención de sus cerebros. Podrían muy bien haberlos dejado en sus casas, puesto que una vez emplazados en sus puestos, continuaría igualmente sus trabajos. No conservan nada de la propia personalidad, de la propia individualidad. No son seres sensibles, pensantes,

creadores. No son más que cosas sin espiritualidad, sin impulso propio. Van porque todos van. Se mueven con ritmo uniforme, igual, sin independencia. Se les ha ordenado ejecutar aquel movimiento y lo deben hacer hoy, mañana, ¡Siempre! ... ¡cómo las máquinas! ... Hemos llegado a la destrucción completa de la personalidad humana en el ochenta por ciento de la producción moderna.

No se hallan ya los artesanos, los artistas. La producción capitalista, no los pide, no los precisa. Se han inventado cosas para cada necesidad y máquinas para hacerlo todo, y hemos llegado al punto de tener que crear nuevas necesidades para poder fabricar nuevos productos. En realidad es esto lo que ya se hace y es por esto que la vida se va siempre complicando más y el vivir se hace cada día más difícil. Se ha suprimido la estética de las cosas y no se crea más que en serie, en montón. Se han educado los gustos en línea general; se ha distribuido en los individuos cualquier, originalidad artística, cualquier antojo diferente, y se ha alcanzado -¡Oh, prodigio de la propaganda!- hacer apetecer a la generalidad aquello que a los capitalistas conviene fabricar: una misma cosa para cada individualidad distinta.

Ya no se tiene necesidad de seres que creen, sino de entes que fabriquen; ya no existen -¡ay!- artistas, obreros intelectuales; sólo quedan obreros manuales. No se pone más a prueba nuestra inteligencia; en cambio, se mira si tenéis buenos músculos, si sois vigorosos. No se mira mucho lo que sabéis, sino cuánto podréis producir. No sois vosotros los que hacéis marchar la máquina, es la máquina la que os hace marchar. ¡Y aunque parezca paradoja! -y no es más que la pura realidad- es también la máquina la que “piensa” lo que ha de hacerse, quedándoos a vosotros sólo la obligación de servirla, de hacer lo que ella enseña.

Es ella el cerebro y vosotros el brazo; ella la materia pensante, creadora y vosotros la materia bruta, autómatas: ella, la individualidad, vosotros la máquina. ¡Horror! Si una sola individualidad se introdujese en el funcionamiento de la oficina Ford, por ejemplo, ella destruiría todo el engranaje de la producción. Los obreros no son más que presidiarios. O, si os ha de servir de mayor consuelo, soldados acuartelados en las fábricas. Todos marchan al mismo paso; todos hacen -a pesar de la variedad de los objetos- los mismos movimientos. No encontramos ya ninguna satisfacción en los trabajos que hacemos; no nos apasionamos por ellos, porque nos sentimos completamente extraños a los mismos. Seis, ocho, diez horas de trabajo, son seis, ocho, diez horas de sufrimiento, de angustia. No amamos, no, el trabajo; lo odiamos. No es nuestra liberación, ¡es nuestra condena! No nos eleva y libra de los vicios; nos abate físicamente y nos aniquila moralmente hasta tal extremo que nos deja incapacitados para sustraernos a ellos. Será necesario realizar estos trabajos, lo sé, pero será siempre de mala gana si se quiere mantener también

mañana el presente sistema por economía de esfuerzos. Será siempre sufriendo aun cuando la jornada sea reducida a menos horas.

Yo no sé qué piensan los animales de la carga que se les coloca sobre el lomo; pero lo que sí sé decir por lo que observo y por lo que por mí mismo siento, es que el hombre no ejecuta con alegría, con verdadera satisfacción, más que los trabajos intelectuales, artísticos. Si al menos no considerase malgastado e inútil su sacrificio, el hombre se armaría de coraje y su fatiga le parecería menos amarga, menos dolorosa. Pero cuando observa que todo su esfuerzo es malgastado, que no es sino el trabajo de Sísifo con innumerables desastres y sacrificios en cada recaída, entonces el coraje huye de su corazón y en cada ser consciente, en cada ser sensible y humano, el odio se enciende en contra de este bárbaro y criminal estado de cosas y la aversión y la rebeldía en contra del trabajo es inevitable.

Se comprende, entonces, que existan los desconformes que no quieren doblegarse a esta esclavitud repugnante. Se comprende que existan los vagabundos indomables que prefieren la incertidumbre de su mañana -la mayoría de las veces sin el mísero mendrugo acordado al trabajador constante- antes que someterse a este sistema humillante. Se comprende la bohemia incorregible, sin genio si queréis, pero que no forma parte en el cortejo humillante de los arias ... Y se comprende, también, a los grandes haraganes, los ociosos ideales que pasando su vida en completa hermandad con la naturaleza, gozando al contemplar las maravillosas auroras, los melancólicos crepúsculos, colmando sus espíritus de melodías que sólo una vida simple y libre puede procurarles, imponiendo silencio a las imperiosas necesidades del hambre por no caer en la esclavitud en la cual nosotros estamos hundidos.

Sentados al borde del camino observan con infinita tristeza, con profunda piedad, la negra caravana que todos los días se encamina dócil y deshecha hacia las fábricas - prisiones que los engullen ya exhaustos y los devuelven por la noche hechos cadáveres.

Y huyen, huyen estos ociosos ideales con el corazón oprimido al ver tanta estulticia, tanta miseria, tanta locura.

Huyen hacia la vida libre, indócil, no conformista diciéndole a su corazón que antes de someterse cada día a esta vida miserable, vil y privada de elevación y espiritualidad, la muerte es preferible. Odiar el trabajo manual en régimen capitalista, no significa ser enemigo de toda actividad, como aceptar la expropiación individual no equivale a hacer la guerra al trabajador-productor, sino al capitalista-explotador. Estos vagabundos ideales a los que tanto admiro, tienen una actividad, viven una intensa vida espiritual, riquísima

en experiencias, observaciones, goces. Son enemigos del trabajo, porque encuentran malgastados en gran parte sus esfuerzos en aquella dirección; no pueden, por lo tanto, someterse a la disciplina que exige aquella especie de actividad, y no quieren tolerar que se haga de ellos una máquina sin cerebro, que se mate, en fin, en ellos aquella personalidad, que es lo que más aprecian.

Entre estos vagabundos espirituales, -refractarios a la domesticación y disciplina capitalistas, -es necesario buscar los expropiadores los partidarios de la expropiación individual, aquellos que no quieren esperar a que las masas estén preparadas y dispuestas para cumplir el acto colectivo de justicia social. Estudiando bien los matices psicológicos, éticos y sociales que determinan esa actitud en ellos, sabremos comprender, justificar y apreciar mejor sus actos y también defenderlos de los ataques biliosos de muchos de aquellos que aun compartiendo las mismas ideas sobre muchos otros problemas, se afanan en tirar fango sobre, estos impacientes que no saben resignarse hasta que llegue el día de la redención colectiva. El derecho a la expropiación individual no se puede negar, basándose sobre un cierto derecho colectivo a la expropiación. Si fuéramos socialistas o comunistas-bolcheviques, podríamos negar al individuo el derecho de apropiarse -por los medios que estime más convenientes- de aquella parte de riqueza que a él como productor le pertenece. Porque los bolcheviques y los socialistas niegan la propiedad individual y admiten una sola forma de propiedad: la colectiva. Pero este no es el caso de los anarquistas, sean individualistas o comunistas, pues todos teórica y prácticamente admiten tanto la propiedad individual como la colectiva. Y si admite el derecho a la posesión individual, ¿cómo podría negarse al individuo el mismo derecho a servirse de los medios que crea oportunos para entrar en posesión de lo que le pertenece? Cada acreedor (y éste sería la clase productora frente a la capitalista) toma por la garganta a su deudor en la hora y en la forma que más le convenga, y se hace restituir su producto -el cual se le ha arrebatado con el engaño y la violencia- en el menor tiempo posible.

El individuo, basándose en la libertad, -y la libertad es la doctrina de la anarquía,- es el único y solo árbitro y juez en este acto de restitución.

Se ha admitido la oportunidad y la necesidad de un acto colectivo, de una revolución social para expropiar a la burguesía, y el individuo, aún individualista, se asoció voluntario a esta idea, porque fue creencia general que un esfuerzo colectivo nos libraría más fácilmente de la esclavitud económica y política. Pero desde hace años esta confianza ha decrecido en muchos anarquistas. Ha tenido que admitirse, al fin, que una verdadera liberación, una liberación profunda, anárquica, que arrancara de la conciencia de las masas -con seguridad de nunca más volver- el fetiche autoridad y nos permite instaurar un estado de cosas que no violara la libertad de cada uno, necesita forzosamente una larga preparación cultural, por consecuencia, muchos años todavía de sufrimientos bajo la explotación capitalista. De esto ha derivado que muchos rebeldes nuestros, que en un primer momento habían abrazado con entusiasmo la idea de una revolución

expropiadora se han dicho -sin desasociarse por esto del necesario trabajo de preparación revolucionaria- que tal espera significaba el sacrificio de toda su vida, consumida en condiciones odiosas y bestiales, sin ninguna alegría, sin goce alguno, y que la satisfacción moral de una lucha cumplida en pro de la liberación humana no era lenitivo suficiente para sus propias penas. “No tenemos más que una vida” -se han dicho en su corazón- y ésta se precipita hacia su fin con la rapidez del relámpago.

La existencia del hombre con relación al tiempo no es verdaderamente más que un instante fugaz. Si se nos esfuma este instante, si no sabemos extraerle el jugo que en forma de alegría nos puede dar, nuestra existencia es vana y desperdiciamos una vida de cuya pérdida no nos resarcirá la humanidad. Por lo tanto, es hoy cuando debemos vivir, no mañana. Es hoy cuando tenemos derecho a nuestra parte de placeres, y lo que hoy perdemos el mañana no nos lo puede restituir: está definitivamente perdido. Por eso es que hoy queremos gozar nuestra parte de bienes, es que hoy deseamos ser felices”. Pero la felicidad no se alcanza en la esclavitud. La felicidad es un don del hombre libre, del hombre dueño de sí mismo, dueño de su destino; es el supremo don del hombre, hombre que se niega a ser bestia de carga, resignada bestia que sufre, produce y está privada de todo.

La felicidad se obtiene en el ocio. También se adquiere con el esfuerzo, pero con el esfuerzo útil, con el esfuerzo que procura mayor bienestar - aquel esfuerzo que acrecienta la variedad de mis adquisiciones, que me eleva, que de verdad me redime. No hay, por lo tanto, felicidad posible para el trabajador que durante toda su vida está ocupado en resolver el terrible problema del hambre. NO hay felicidad posible para el paria que no tiene otra preocupación que su trabajo, que no dispone sino del tiempo que dedica al trabajo. Su vida es bien triste, bien desoladora, y para poder soportarla arrastrarla, aceptarla sin rebelarse, se precisa, un gran coraje o una gran dosis de cobardía. Del deseo de vivir, de la desesperación íntima y profunda que nos coloca frente a la perspectiva de toda una vida consumida, para beneficio de gente indigna, de la desolación sentida al perder la esperanza en una salvación colectiva durante la fugaz trayectoria de nuestra breve existencia: he ahí de lo que está formada la rebelión individual; he ahí de qué fuegos están alimentados los actos de expropiación individual.

Triste, muy triste, es la vida del trabajador inconsciente; pero, ¡ay de mí!, la vida del anarquista es verdaderamente trágica. Si vosotros nos sentís todos los sufrimientos, toda la desesperación de vuestra trágica situación, permitidme deciros que tenéis piel de conejo y que el yugo no os está tan mal. Y si el yugo no os pesa; si por vuestra situación particular no sentís la opresión directa del patrón; si, a pesar de todas vuestras superficiales lamentaciones, no podéis vivir sin el trabajo, por qué no sabéis cómo ocupar vuestras horas de ocio, y a falta de un trabajo manual, os aburrís terriblemente; si sabéis aguantar

la disciplina cotidiana de la oficina, respetar los continuos reproches de los capataces imbéciles o malvados, reventar de trabajo primero, y de hambre después, sin que sintáis las ganas de abrazar al más odioso de los criminales, de llamarlo hermano y no sentir os invadir la ternura hacia el oficio de verdugo, vosotros no habéis alcanzado el grado necesario de sensibilidad para comprender los sufrimientos espirituales y los motivos sociales que determinan los actos de expropiación individual, -de aquellos de los cuales yo hablo- y todavía menos tenéis derecho de condenarles.

Porque no sólo el anarquista constata todo lo odioso de un trabajo bestial, criminal y no pocas veces inútil para el bien suyo y el de la humanidad; no solamente se ve obligado a participar él mismo en el mantenimiento de su propia esclavitud, la de sus compañeros y la del pueblo en general, sino que debe ejecutar este trabajo en una forma y condiciones tan horribles, tan insoportables y llenas de peligro que su vida se siente amenazada todos los instantes de la larga jornada; porque su trabajo, ciertos trabajos que deben efectuar algunas categorías de obreros (y digo “categorías” porque hay varios obreros que no conocen la bestialidad y el peligro terrible de ciertos trabajos ejecutados por otros trabajadores), no solamente implican una verdadera esclavitud, sino que se asemejan a un verdadero suicidio. En el fondo de las minas, al lado de las máquinas monstruosas, en las infernales fundiciones, en medio de los productos malsanos, la muerte está siempre en acecho.

Cuerpos que se vuelven tísicos, pulmones envenenados, miembros lacerados, cuerpos curvados, ojos privados de la luz eterna, cráneos aplastados, he ahí lo que los honrados trabajadores, a millares ganan con el sudado pan. Y ninguna piedad para ellos, ninguna moral, ninguna religión para conmover al aprovechador que junta sus millones amasados con diarios crímenes cometidos para obtener un poco más de beneficio, para llevar a sus cajas unos centavos más. ¡Es necesario, por lo tanto, rodearlo de nuestra ternura, vaciar nuestro depósito lacrimógeno ante la mala fortuna que puede caer sobre la cabeza de alguno de ellos, por el hecho forzado de alguno de los nuestros! Verdad, es que debemos mostrarnos buenos, humanos, generosos cuando se trata de respetar la bolsa o la piel de nuestros enemigos, y buenas bestias cuando nuestros enemigos nos hacen reventar.

¿De modo qué individualmente, no tenemos el derecho de tomar en nuestras manos la espada de la justicia sin el consentimiento colectivo? - ¡No violéis la virginidad de la moral común con vuestros todavía no santificados pecados! ¡Un poco de paciencia, hermanos míos, que el reino del Señor vendrá para todos! “Si tenéis hambre, gruñid, pero quietos: nosotros no estamos todavía prontos. Si se os apalea, rugid, pero no mováis: tenemos aún plomo en los pies. Si se os masaca, después de haberos robado, ¡alto ahí! Volved la cara al ladrón, nosotros os proclamaremos héroes. Pero si queréis recobrar el dinero sin nuestro consentimiento, aunque fuese con vuestro único riesgo, no lo hagáis, porque entonces no seréis más que villanos bandidos. Es la moral, nuestra moral”. ¡Mierda, entonces! Y me será permitido hacer una pregunta, la siguiente: cuando

el capital me roba y me hace morir de hambre, ¿quién es el robado y quién el que muere de hambre: yo o la colectividad? ¿Yo? Y ¿por qué, entonces, solamente la colectividad tendrá el derecho de atacar y defenderse? Yo sé que la acción del expropiador se puede prestar a muchas falsas interpretaciones, a muchos equívocos. Pero la culpa de todo esto, la responsabilidad por la falsificación de los motivos éticos, sociales y psicológicos que han determinado y determinan -en su gran mayoría- los actos individuales de expropiación, cae principalmente -en gran parte- sobre la mala fe de sus críticos.

No por esto quiero sostener que todos sus críticos son de mala fe, porque sé muy bien que existe gran parte de compañeros que cree sinceramente que estos actos son nocivos a los fines inmediatos de nuestra propaganda. Cuando hablo de mala fe, quiero señalar a aquellos anarquistas tan sectarios y tan individualófobos, que a cada acto de expropiación empiezan por llamarlo “robo”, queriendo con esto negar al gesto cualquier base social y éticamente justificable desde el punto de vista anarquista, para asociarlo y ponerlo en común con todos aquellos individuos vulgares e inconscientes (en gran parte también excusables porque son productos genuinos del presente sistema social) que hacen el ladrón con la misma indiferencia que harían el verdugo si esta última profesión les procurase aquello que buscan. Sin embargo, yo estoy bien lejos de justificar siempre y en todas las circunstancias al expropiador. Una cosa que encuentro condenable en cierto número de expropiadores, es la corrupción a que se entregan cuando un buen golpe les ha salido bien. En ciertos casos, lo admito, la crítica y la condenación están bien justificadas, pero a pesar de todo esto, ella no puede llegar más allá de aquella hecha al buen trabajador que consume su sueldo en borracherías y prostíbulos, hecho que, desgraciadamente, ocurre todavía y demasiado frecuentemente entre los nuestros.

Ha sido dicho por ciertos críticos que la apología del acto individual engendra en ciertos anarquistas el utilitarismo mezquino, una mentalidad estrecha y en contradicción con los principios de la anarquía, suposición tan antojadiza como decir que cada anarquista que tenga contacto con elementos no anárquicos, acaba por pensar en forma antianárquica. Pero hay una cosa que no quiero olvidarme de decir, y es la siguiente: siendo la expropiación un medio para substraerse individualmente a la esclavitud, los riesgos deben ser soportados individualmente, y los compañeros que practican la expropiación “per se” pierden todo derecho -aunque exista para las otras actividades anarquistas, y yo no lo creo- a reclamar la solidaridad de nuestro movimiento cuando caen en desgracia.

La intención mía en este estudio no es la de hacer la apología de éste o de aquel hecho, sino la de llegar a las raíces del problema, la de defender el principio y el derecho a la expropiación, y el mal uso que ciertos expropiadores hacen del fruto de sus empresas, no destruye el hecho mismo, como el hecho de que existan perfectos canallas que se llaman anarquistas, no destruye el contenido ideológico de la anarquía. Examinemos una más grave acusación, la condena máxima: aquella que sostiene que los actos de expropiación individual atentan contra los principios anarquistas. Se ha llamado a los expropiadores, parásitos, ¡y es cierto! Son parásitos; no producen nada. Pero son parásitos involuntarios, forzados, porque en la presente sociedad, no puede haber más que parásitos o esclavos.

No hay duda alguna que son parásitos, pero lo que nadie podrá hacer es llamarles esclavos. Los esclavos, en cambio, en su gran mayoría, son también parásitos mucho más costosos que aquellos. Y el parasitismo de esta mayoría de productores es mucho más inmoral, cobarde y humillante que aquel de los expropiadores. ¿Llamaréis productor, trabajador honrado o parásitos a aquel que está empleado en la fabricación de joyas, de tabaco, de alcohol, u ocupado nel far la ... serva al prete? (N. de R. "hacerle de sirvienta al cura"). Se me dirá que este parasitismo también es impuesto, que la necesidad de vivir nos obliga, a pesar nuestro, a someternos a esta actividad negativa y dañosa.

Y con esta pobre excusa, con este cobarde pretexto se gana el pan nuestro, en forma vergonzosa y hasta criminal.

Verdadera complicidad en el delito; criminalidad no inferior a aquella de los primeros responsables: los burgueses. Y después de todo, ¿podréis negar que el rehusarse a colaborar en los embrollos de este régimen criminal, no es mucho más anárquico que el primero? ¿Podréis negar, acaso, que los dos tercios de la población de nuestras metrópolis sean parásitos? Es innegable que si por productores se calculan sólo aquellos que están ocupados en una producción verdaderamente útil, la humanidad, en su gran mayoría, se debe considerar parásita. Trabajéis o no trabajéis, si no formáis parte de la categoría de los campesinos o de las pocas categorías verdaderamente útiles, no podéis ser más que parásitos, aunque os creáis trabajadores honrados. Entre el parásito-trabajador que se somete a la esclavitud económico-capitalista y el expropiador que se rebela, prefiero a este último.

Este es un rebelde en acción, el otro es un rebelde que ladra, pero... no muerde, o morderá solamente el día de la santísima redención. Dividido el esfuerzo entre toda la colectividad, dos o tres horas de trabajo, al día serían suficientes para producir todo lo que se necesitaría para llevar una vida holgada. Tenemos, por lo tanto, derecho al ocio, derecho al reposo. Si el presente sistema social nos niega este derecho es preciso conquistarlo por cualquier medio. Es triste, en verdad, el tener que vivir del trabajo de otros. Se prueba la humillación al sentirse igualados a los parásitos burgueses, pero se saborean también grandes satisfacciones. Parásitos sí; pero no se beben las amargas heces de la sabida vileza, de la consentida expresión, no se sienten los tormentos de saberse uno de aquellos que, humillados van uncidos al carro del triunfador, regando el camino con su propia sangre; uno de aquellos que ofrecen riquezas a los parásitos y mueren de hambre sin osar rebelarse; uno de aquellos que construyen palacios y viven en tugurios, que cultivan el trigo y no pueden quitar el hambre a sus chicos; uno de la muchedumbre anónima y envilecida que se yergue un segundo al recibir el golpe del amo, pero que se somete todos los días, se conforma con el estado social, actual y, depuesta su momentánea actitud, tolera, ayuda y ejecuta todas las infamias, todas la bajezas.



No productores, es cierto, pero no cómplices. No productores, sí; ladrones si queréis -si vuestra poltronería tiene necesidad de otra ruindad para consolarse,- pero no esclavos. Desde hoy, cara a cara, mostrando los dientes al enemigo.

Desde hoy, temidos y no humillados.

Desde hoy, en estado de guerra contra la sociedad burguesa.

Todo, en el actual mundo capitalista, es indignidad y delito; todo nos da vergüenza, todo nos causa náuseas, nos da asco. Se produce, se sufre y se muere como un perro.

Dejad, al menos, al individuo la libertad de vivir dignamente o de morir como hombre, si vosotros queréis agonizar en esclavitud. El destino del hombre, se ha dicho, es aquel que él mismo se sabe forjar; y hoy no hay más que una alternativa: o en rebeldía o en esclavitud.

Severino di Giovanni

## EL MONOPOLIO DEL ANTIFASCISMO (A PROPÓSITO DE VENEZUELA)

A raíz de los graves acontecimientos que están sucediendo en Venezuela, con un panorama tan agitado como convulso, y que creo no es necesario aquí especificar, se pone de relieve la monopolización que de la causa antifascista pretenden hacer cuadros y dirigentes comunistas, tratando de imponer tanto dogmas como incluso directrices.

Ante mi confusión inicial acerca de los hechos que estaban (y están, y estarán...) acaeciendo en el país petrolífero, y en un afán de saciar mis ganas de conocer, aprender, profundizar (me encanta todos los días aprender y conocer algo nuevo) ... he logrado tener acceso a numerosos textos de grupos e individualidades “libertarias” venezolanas. Textos que me han ayudado a arrojar luz y esclarecer este asunto desde una óptica anarquista, pero lo que es más importante, la óptica de quienes comparten nuestros ideales pero sobre el terreno, los compañeros y camaradas anarquistas venezolanos. La posición y postura de los camaradas anarquistas venezolanos es una postura es tan coherente como consecuente con la causa.

Los compañeros se encuentran ante el panorama de un estado militarizado, desestabilizado, con un gobierno férreamente autoritario que no duda un ápice en aplacar represivamente cualquier brote de estallido, rebeldía o indignación.

E indignación sobre todo cuando la izquierda cree esa gran mentira sobre “dos bandos confrontados”, la de una izquierda “libertadora”, arraigada en los sectores más populares del país y que se encuentra en su legítimo puesto de gobierno y una “oposición burguesa

al servicio del imperialismo yanqui”, reduciendo así, toda forma rebelde, contestaría, etc, como parte de ese “entramado”.

En algo tienen razón, pero siendo sincero me parece que una “media verdad” es mucho más faltante que una mentira latente, es esta burguesía la que pretende hacer de caldo cultivo y erigirse en oposición “legítima” a la tiranía de Maduro.

En este contexto, los diversos colectivos comunistas internacionales asumen así el mensaje, como todo mensaje marxista, sin cuestionar, analizar y mucho menos meditar, como soldados firmes y disciplinados. Y no es que sólo se limiten a asumirlo, sino que pretenden imponer esta-su versión y encajarla en un antifascismo que está defendiendo el “legítimo gobierno que pretende ser derrotado por las hordas del imperialismo norteamericano”. Quien no asume y asimila esta versión queda, según ellos, fuera del mensaje (su mensaje) de su propio concepto antifascista, el concepto que ellos pretenden hacer suyo, bajo sus esquemas rojos.

Cualquier revolucionario, anticapitalista, e incluso los propios anarquistas venezolanos que viven allí, sobre el terreno, y que no asumen este “argumentario”, son prácticamente considerados como parte de esa conspiración estado unidense para “derrocar al legítimo gobierno del libertador Don Nicolas Maduro”. En otras palabras, si no asumes la teoría antifascista comunista en este aspecto (y en otros tantos, que me darían para otros artículos distintos a la materia que nos trae esto entre manos) eres poco más que un hereje al servicio del imperialismo, no eres un antifascista, no al menos como ellos moldean su propio e interesado concepto del mismo, al servicio de sus regímenes.

La realidad, contada por los ácratas venelozanos, es que las calles están tomadas por libertarios, gente del pueblo sin ningún tipo de encasillamiento ideológico, e incluso cuadros de militantes chavistas discordantes con la tiranía totalitaria que se ejerce desde el Palacio de Miraflores.

Si esto ya de por sí es grave, mucho más lo es que supuestos anarquistas hayan sido influidos por esta versión, claro está siempre se trata de anarquistas que asumen las teorías más clásicas e influidas por tantos años de infiltración militante e ideológica marxista en filas libertarias. Supuestos y presuntos (“ hasta que no se demuestre lo contrario”) anarquistas que parece no se han enterado que la naturaleza del anarquismo es su oposición frontal a toda forma de estado y autoridad, como estoy bien seguro que así harán los camaradas venezolanos tanto ante el régimen del Palacio de Miraflores como contra Capriles si este “mañana” se alzara con el poder gubernamental.

*El guardián de la atalaya*

## REVISTA “SOLSTICIO”

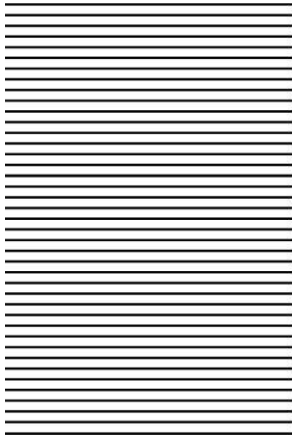
Es un placer informarles que ha visto la luz una revista Anarquista; de la mano de la Editorial Ocaso, nace “Solsticio”, de aparición mensual y con la participación de diversos colaboradores entre los que tengo el honor de encontrarme. Solsticio, en formato digital, pretende ser una revista participativa en la que tiene cabida todo aquel que desee aportar y colaborar seriamente con contenidos y textos de “cosecha propia” siempre, como es lógico, dichas colaboraciones se adapten a la forma ácrata de ver la vida.

De momento somos un núcleo de individualidades con distintos enfoques de ver esta lucha, lo cual plasmamos mediante nuestros escritos, y esto, en lugar de servir de confrontación, genera una indispensable riqueza y diversidad de pensamientos libertarios. Solsticio, no se ciñe a una forma concreta de anarquismo, se respetan todos los puntos de vista plasmados en sus páginas, siempre, insistimos, se ajusten al “campo de visión” anti autoritario. Quien esté realmente interesado en implicarse en este proyecto, puede dirigirse a [editorial.ocaso@gmail.com](mailto:editorial.ocaso@gmail.com)

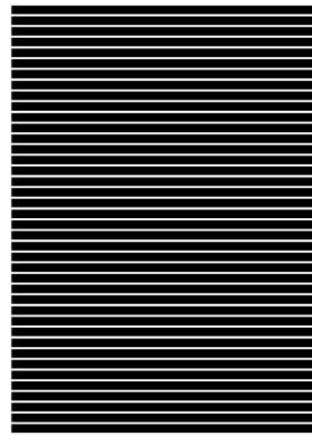
Aquí os facilito el enlace que os llevará al primer número, ya publicado, y en estos momentos se está “cocinando” el segundo número que la verdad que promete.

[https://issuu.com/editorialocaso/docs/revista\\_solsticio\\_julio\\_2017](https://issuu.com/editorialocaso/docs/revista_solsticio_julio_2017)

*León Darío*



OCASO  
EDITORIAL  
NINXVII



## CRIMEN FASCISTA EN ESTADOS UNIDOS

En el momento de redactar el tramo final de este periódico, nos llegan las noticias del horrible atentado cometido contra una militante anarquista en la ciudad de Charlottesville, en Virginia, Estados Unidos. Este atentado como ya sabréis se enmarca en el contexto de una marcha convocada por organizaciones de corte racista para proteger la estatua del general confederado Robert E. Lee. La marcha contó con una contundente oposición antifascista, derivando en importantes “enfrentamientos”, y acabó con el cobardemente sorpresivo atentado cometido por un militante fascista de nombre James Fields, quien arremetió con su vehículo contra una marcha antifascista, con resultado de la muerte de Heather Heyer, militante anarquista, y de heridas graves a otros tantos manifestantes, que en momento de redactar estas líneas se debaten entre la vida y la muerte.

Desde El errante, nuestro profundo pesar con los familiares y las amistades de Heather Heyer. Su muerte no quedará en vano, pues el mejor recuerdo es continuar su lucha.



**HEATHER HEYER. SEMILLA DE LIBERTAD.**